

РЕШЕНИЕ

№ 3205

гр. София, 24.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **869** по описа за **2020** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Д. А. Д. срещу Решение № 236330/08.10.2019 г. на СРС, НО по н.а.х.д. № 6909/19 г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 16-4332-001564/20.02.19г. на Началник група отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на основание чл. 183, ал.5, г.1 от ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на решението – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, поради което се иска неговата отмяна. Според касатора не е съобразена молбата на адвоката му за отлагане на делото и решението е постановено без участие на негов защитник. Не са представени надлежни доказателства за извършено нарушение, оспорва, че е преминал на червен светофар.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Е., която поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

СГП изразява становище за основателност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В атакуваното решение първоинстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Установил е, че на 21.01.2019г. около 15 часа жалбоподателят Д. е управлявал л. а. с ДК [рег.номер на МПС] в [населено място], като по [улица]на кръстовището с [улица]преминал на червен сигнал на светофара. Служителите на Отдел „ПП“ СДВР К. и С., очевидци на нарушението, които се намирали в патрулна кола през едва кола след нарушителя изчакали да светне зелен сигнал, настигнали автомобила на Д., спрели го за проверка и му съставили АУАН за нарушение на чл.6, ал.1 от ЗДвП. Въз основа на акта му било издадено процесното Наказателно постановление.

От правна страна съдът е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са спазени разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, а в производството по ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Въз основа на установената фактическа обстановка съдът е приел, че нарушението е осъществено от обективна и субективна страна, тъй като водачът не е изпълнил задължението си да съобразява поведението си със светлинните сигнали на светофарната уредба по чл.6, ал.1 от ЗДвП.

Съгласно чл.218, ал.1 АПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл.63, ал.1, изр.1 ЗАНН на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

Наказателното постановление за извършеното нарушение е издадено от компетентен орган и в хода на административно наказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуални правила, водещи до опорочаване на същото и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Видно от събраните доказателства – показанията на актосъставителя е осъществен съставът на визираното в наказателното постановление нарушение. Нарушителят е отказал да подпише АУАН, като собственоръчно е отбелязал „не съм съгласен“, като не се е възползвал от правото си да подаде възражение в законоустановения 3 дневен срок, поради което не става ясно с коя част от акта не е съгласен и защо. Неоснователно се твърди в жалбата, че в хода на съдебното производство пред СРС правото на защита на Д. е било нарушено и заседанието е проведено без да има възможност да бъде представяван, тъй като молба за отлагане на делото, подадена от адвокат Е. не се открива. Актосъставителят си спомня за случая, показанията му са ясни и непротиворечиви, няма основания да не бъдат кредитирани. От справка – картон на водача, приложен по делото се установяват множество извършени нарушения от касатора, както и системно преминаване на червен светофар, за което е бил санкциониран с фиш.

По така изложените съображения решението на първоинстанционният съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН,
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, V КС

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 236330/08.10.2019 г. на СРС, НО по н.а.х.д. № 6909/19 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.