

Протокол

№

гр. София, 20.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1199** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, редовно призован, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителя на управляващия орган на оперативна програма „Добро управление“ и директор на Дирекция „Добро управление“ в Министерски съвет, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес, с оглед промените настъпили с назначаване на служебното правителство.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили, с придружителна молба-становище, писмени доказателства от ответника по делото, постъпили на 12.05.2021 г.

ЮРК. Р.: Да се приемат писмените доказателства. Запозната съм със същите и правя уточнение, че представените вътрешни правила са частично относими към процедурата, тъй като са приети на 22.12., а процедурата по установяване на ревизията е започнала един месец по-рано. Не възразявам да се приемат. Второто обстоятелство е, че е представен контролен лист не по процесната нередност, а по проверка от 2018 г. . Не възразявам, тъй като те подкрепят тезата ни, че според управляващия орган, методиката ни, която е намерена за нередна е законосъобразна.

Няма да настояваме за контролен лист от тази процедура, тъй като такъв може просто да е съставен. Моля да бъде преценено, с оглед останалите факти и обстоятелства по делото. В папката, която е представена на 12.05., в същия контролен лист, последен лист е посочено, че има отстранени двама участници, а именно „Обединение П. и партньори – Ай Ти управление и анализ“ и Фондация „Право и интернет“, а такива участници никога не е имало в тази процедура. Това е посочено и в доклада. Представени са доказателства и аз твърдя, че няма отстранени участници. Представям копие от входящия регистър; копие от протокола за приемане на офертите и копие от Протокол № 1, от които се вижда, че не е имало такива участници в процедурата. Представям и моля да ги приемете. Ако този въпрос не беше част от спора не бихме го поставяли като проблем.

ЮРК. К.: Във връзка с този контролен лист, най-вероятно се касае за техническа грешка, по отношение на въпросната страница. Представил съм го така както е истинският документ. Във контролния лист от управляващия орган, ние не сме констатирали нарушение и затова е от 2018 г. Нарушенията, които са констатирани са от Изпълнителна агенция „О.“ и ние като задължаващ орган сме издали акта. За нас няма нарушение.

ПРОКУРОР М.: Да се приемат представените писмени доказателства.

ЮРК. Р.: Да се приемат представените писмени доказателства, с направените уточнения.

По така постъпилите писмени доказателства, под опис, от ответника по делото, от 12.05.2021 г., съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така постъпилите доказателства, под опис.

ЮРК. Р.: Представям и моля да приемете, извлечение от входящ регистър на списъка на участници подали оферта за обществената поръчка, с предмет: “Изграждане на ГИС базирана електронна платформа „Единна информационна точка“,“ видно от която, участници „Обединение П. и партньори – Ай Ти управление и анализ“ и Фондация „Право и интернет“ не са участвали и респективно не са отстранени.

ЮРК. К.: Не възразявам, нека да се приемат.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения от юрк. Р., входящ регистър.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Р.: Моля да отмените решението на управляващия орган на оперативна програма „Добро управление“, тъй като считам, че е постановено при нарушение на материалния закон и на административно-производствените правила. Основната теза в акта е, че е преписал Параграф 1, т. 1 на допълнителната разпоредба на този текст. В. е допуснал дискриминация на национален принцип. Нито в текста на Закона, нито в предписаното от възложителя указание, няма такава дискриминация и не се сочи приложим закон, национален признак, тоест твърденията са необосновани. Нарушени са процесуалните правила, доколкото няма данни да е извършена проверка. Нарушен е принципът, административния орган, самостоятелно да прецени фактите и обстоятелствата по делото, а също така липсва и принципът на съразмерност и предвидимост. Подробни съображения сме изложили в писмени бележки, които представям и моля да приемете.

ЮРК. К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР М.: Считам жалбата за неоснователна, поради което следва да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: