

РЕШЕНИЕ

№ 5104

гр. София, 27.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2847** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] срещу Решение № 26/04/1/0/00882 от 22.02.2021 г. на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/, с което е отказано изплащане на финансова помощ по заявка за плащане с идентификационен номер № 26/04/1/0/00882 от 02.12.2016 г. по договор № 26/04/1/0/00882 от 03.01.2018 г., в размер на заявената финансова помощ от 1 955 000,00 лева по подмярка 4.1, "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност, необоснованост, незаконосъобразност на процесния акт, постановено при неизяснена фактическа обстановка, както и несъответствието му с приложимите материалноправни разпоредби, съществени нарушения на административно производствените правила. Излагат се съображения и за нищожност на процесното решение, както и че са изведени бланкетни мотиви, въз основа на които е отказано плащане само с твърдението, че е налице нередност и изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта, без да се установи наличието им от обективна и субективна страна, поради което не може да се извърши контрол за законосъобразност, поради липса на мотиви, а само изброяване на вече известни факти преди сключването на договора. Искането до съда е за отмяна на процесното решение, алтернативно прогласяване на нищожност на същото.

В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител адв. Ц., поддържат жалбата. Претендират направените по делото разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът – Изпълнителен директор на ДФЗ, чрез процесуалния си представител адв. М., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира присъждане на разноските по делото.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена - не изпраща представител, не депозира становище.

От фактическа страна.

От страна на [фирма] е било подадено заявление за кандидатстване на 02.12.2016 г.

В процеса на обработка на заявлението за подпомагане на [фирма], се установени следните факти:

В Областна Дирекция Х., към Държавен Фонд "Земеделие" в периода от 02.12.2016 г. до 06.12.2016 г. са постъпили заявления за кандидатстване на бенефициентите:

Заявление с ИД № 26/04/1/0/00887 от 02.12.2016г. на [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на Е. Н. Т., с предмет на инвестиция „Оранжерия с метална конструкция с полиетиленово покритие", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 450.00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01063 от 05.12.2016г. на [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на Т. А. Г., с предмет на инвестиция „Оранжерия комплекс", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 050,00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01104 от 05.12.2016г. на [фирма]. ЕИК[ЕИК]. К. А. Д., с предмет на инвестиция „Оранжерия 5805 кв.м", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 100.00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01048 от 05.12.2016г. на [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на П. Н. З., с предмет на инвестиция „Полиетиленов блок", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 500,00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01680 от 06.12.2016г. на [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на Н. П. Т., с предмет на инвестиция Полиетиленова оранжерия за отглеждане на пресни зеленчуци", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 200,00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01775 от 06.12.2016г. на [фирма]. ЕИК[ЕИК], собственост на Р. В. Ж., с предмет на инвестиция „Отопляема галерия за отглеждане на зеленчуци", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 400.00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/00911 от 02.12.2016г. на [фирма]. ЕИК[ЕИК]. собственост на С. Й. С., с предмет на инвестиция „Оранжерия - олекотен тип с полиетиленово покритие", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 500.00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01050 от 05.12.2016г. на [фирма]. ЕИК[ЕИК], собственост на Г. В. Н., с предмет на инвестиция „Производство на оранжерийни краставици и домати", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 887 400.00 лева.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01582 от 06.12.2016г. на [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на П. Г. Б., с предмет на инвестиция „Оранжерия с термоекран и автоматичен климат контрол", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 400,00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01307 от 05.12.2016г. на [фирма],[ЕИК], собственост на

Д. Н. З., с предмет на инвестиция „Изграждане на съоръжение за хидропонно отглеждане на зеленчуци“, като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 400,00 лв.

Към заявлението на [фирма] е приложен Нотариален акт за покупко-продажба № 37. том V, рег. №4714 дело № 706 от 14.09.2016 г. за поземлен имот с идентификатор 77181.3.397, в местността „К.“, в землището на [населено място] с площ 5806.00 кв. м. Поземленият имот е закупен от фирма [фирма], ЕИК[ЕИК] и е част от по-голям имот с номер 77181.600. Дружеството [фирма] продава като отделни парцели имот с номер 77181.600. върху които се осъществява изграждането на инвестициите на горесцитираните бенефициенти.

В хода на обработка на заявката за плащане е извършена проверка на място на проекта, като са били проверени и цялостно проектите, съгласно сключените договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с [фирма]. [фирма]. „Г.-НУДС-4611 Е.. [фирма], [фирма], [фирма]. [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

Установено било, че местоположението на изградените инвестиции са в местност „К.“ [населено място], общ. Х., обл. Х.. Местоположението на инвестициите по всичките 11 проекта е в съседни поземлени имоти, които са били част от един цял поземлен имот с № 77181.600. Същите са закупени от [фирма] с управители Н. П. З. (баща). Е. Н. З. (син) и Д. Г. З. (в съпружески отношения с Е. Н. З.), и съдружници Н. П. З. (баща) и [фирма] (собственост на Е. Н. З.).

От извършена справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, е констатирано, че Е. Н. З. и Д. Г. З. са управители на дружеството [фирма], ЕИК[ЕИК]. Дяловото разпределение в собствеността на посоченото дружество е както следва: [фирма] - с дялов капитал 23%. [фирма] - с дялов капитал 23%, [фирма] - с дялов капитал 23%, [фирма] - с дялов капитал 5%, [фирма] - с дялов капитал 0.5%, [фирма] - с дялов капитал 0.5%. [фирма] - с дялов капитал 0,5%. [фирма] - с дялов капитал 0,5%. [фирма] с дялов капитал 0,5 %. [фирма] участва в собствеността на [фирма] като е установено, че управителят и едноличен собственик на капитала на бенефициента „П. Н. З. е в родствена връзка с Е. Н. З., Д. Г. З. и Н. П. З.. [фирма] е с управител Д. Г. З. и е собственост на [фирма] с дял 49.5 %, [фирма] с дялово участие 49,5 %, чийто собственик е Е. Н. З., и [фирма] с 1%. [фирма] също е бенефициент по ПРСР съгласно договор № 26/04/1/0/00035 от 03.02.2016 г. за Закупуване на земеделска техника и оборудване., по който е получил финансово подпомагане на 29.12.2016 г. в размер на 600 327,43 лв., лица които са в родствена връзка и заедно с техни роднини са участващи в управлението, както на останалите кандидати, така и на [фирма] [фирма], [фирма] [фирма] [фирма] е с управител Е. Н. З. и съсобственици [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], които притежават 50 % от капитала на дружеството, разпределени съответно по 40% и 10%. Е. Н. З. е едноличен собственик на [фирма]. ЕИК[ЕИК] [фирма] от своя страна е съсобственик с 58,85% дялово участие в [фирма]. [фирма] е с управител Е. Н. З. и съсобственици [фирма] и [фирма].

От договор № 26/04/1/0/00882 от 03.01.2018 г., било установено, че същият е сключен между Фонда и [фирма] изпълнител на консултантските услуги е [фирма]. с ЕИК[ЕИК]. Същото дружество е консултант на част от горесцитираните бенефициенти, а именно [фирма], [фирма], „Г. Ф.'Е. и [фирма].

За изпълнител на строително-монтажните работи е избран [фирма], ЕИК[ЕИК], било

установено, че [фирма] е одобрен изпълнител на строително монтажни дейности на бенефициенти: [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма]. В персонала на [фирма] фигурирали лицата П. Н. и И. Д. К., като първият е бил назначен е предходен период на идентична длъжност техник строителство и архитектура в [фирма], а второто лице е работило от 26.07.2017 г. до 10.11.2017 г. в [фирма], от 27.02.2006 до 01.04.2017 г. в [фирма], от 01.07.1996 г. до 01.03.2006 г. в [фирма]. При регистрирането си през 2017 г. строителната компания е имала идентичен адрес на седалище като на [фирма], който е променен през 2020 г.

Административният орган е приел, че е налице умишлена координация между бенефициентите при избор на изпълнителите на отделните дейности, одобрени за подпомагане.

Счетоводните услуги на всички проекти са извършвани от един счетоводител Т. С. Х.. в качеството и на едноличен собственик [фирма], а за строителен надзор е [фирма]. Приел е че, същите са учредени изкуствено с цел формално да отговорят на изискванията за допустимост за подпомагане по подмярка 4.1, за да получат финансово подпомагане в размери, надвишаващи максимално допустимите.

Административният орган е обследвал подробно роднински, финансови и икономически обвързаности.

При извършената административна проверка е установена освен свързаността на управленско ниво, както и прехвърлянето на персонал от една фирма в друга.

Изследвана е и личната връзка между посочените лица и произтичащите от тях права и правомощия, като е констатирано, че същата влияе на изпълнението на проектите, като е налице възможността за координация между тях. Освен горепосочените междуличностни връзки, в хода на проверката на място било установено, че всички проверявани кандидати имат Договори за наем на офис от 01.03.2019г., сключени със [фирма] като наетите офиси са разположени в една административна сграда. Със същото дружество са сключени и Договори за наем на съоръжения (бетонови канали и площадки за отвеждане на отпадна и дъждовна вода) от 17.07.2020 г. Около проверяваните обекти е изградена отводнителна система за канализация за отвеждане на отпадна и дъждовна вода. към която са свързани всички оранжерии.

Административният орган е заключил, че едно предполагаемо общо стопанство е разделено на отделни части, представени като самостоятелни стопанства, за финансирането на които от свързани с него лица са представени привидно самостоятелни проекти, като целта е получаване на по-високо подпомагане от максимално допустимата помощ по мярката в нарушение на установения лимит на финансова помощ за проект на един кандидат, регламентиран в чл. 15 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. Административният орган е приел, че тези бенефициери не могат да се приемат като независими икономически субекти, а съставляват едно-единствено икономическо образувание, действащо посредством група физически лица с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените по тази наредба максимални размери.

Въз основа на така установените факти с процесното Решение № 26/04/1/0/00882 от 22.02.2021 г. издадено от изпълнителен директор на ДФЗ е отказал изплащане на финансова помощ по заявка за плащане с идентификационен номер № 26/04/1/0/00882 от 02.12.2016 г. по договор № 26/04/1/0/00882 от 03.01.2018 г., в размер на заявената финансова помощ от 1 955 000,00 лева по подмярка 4.1, „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие

на селските райони за периода 2014-2020 г. За издаването на решението лицето е уведомено с известие за доставяне получено на 25.02.2021 г.

По делото са приети представените писмени доказателства с административната преписка, както и тези допълнително представени в съдебни заседания по делото.

С цел изясняване на фактите и обстоятелствата, съдът е назначил Съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ) и съдебно техническа експертиза (СТЕ), като кредитира заключенията на вещите лица в съвкупност с останалите доказателства по делото, като обективно и безпристрастно дадени. Разпитан е по искане на жалбоподателя свидетеля К. П. А.. От свидетелските му показания се установи, че е правен консултант на всички бенефициенти, включително и на жалбоподателя. По професия е адвокат. Обяснява, че познава бенефициентите повече от 20 години, които са ползвали правните му консултации. Чрез едно негово дружество „К.“ е участвал в строителството на друго дружество, на винарна, която в момента произвежда вино в [населено място] и оттам познава жалбоподателя. Пояснява, че имотът е придобит през 1998 година ведно с една стара оранжерия върху него. Преди да влезе в сила Наредба № 9 /21.03.2015 година на бенефициентите е учредил търговски дружества, след това те са се регистрирали като земеделски производители и по негова инициатива са учредили колективно дружество за съвместна инвестиция в [населено място]. Преди да влезе в сила Наредба № 9 същите тези земеделски производители са ползвали части от същия производствен терен на същото място в което са и в момента. Като земеделски производители са кандидатствали пред ДФЗ за субсидии. ДФЗ е правила проверки на място и е одобрила тяхната дейност. Имал е клиент, който е искал да закупи целия имот, но поради невъзможност не е могъл да се продаде целия имот и отново е предложил на Н. З., собственик на „З. и син“ да се раздели, така че да бъде максимално икономически оползотворяем. Всички тези факти и данни ги е описал в обяснението си, което е предоставил на ДФЗ заедно с материали по кадастъра. По – нататък обяснява, че заедно с М. П. 2014 година са регистрирали „Е. нутс“. Правен консултант е на бенефициентите и приятел, включително и с Д. З., управител на „Е. нутс“. Те са му плащали хонорар. Препоръчал като консултанти „НОУ НЕ Н. Консулт“. Препоръчал ги на още 5 или 6 дружества. Представяваното от него дружество, регистрирано по търговския закон е извършило строителството на обекта, но не само този обект, а и предишния обект в [населено място]. Един негов приятел е препоръчал строителния надзор и аз той го е препоръчал. Препоръчал е и една счетоводна кантора СК „Т. Х.“, която лично познава. Тя е счетоводител на всички. За всички процеси пред Административен съд София – град препоръчах адвокат Ц. на всички дружества. Всички дружества ползват различни офиси. Едни са в Х., други в С.. Общото дружество, което е регистрирал е „ТИ Д. АЙ 2015“ и е управител. Има договор за наем за ползване на канала. Каналът се намира в имота на „З. и син“. Пояснява, че всеки си има отделен парцел, всеки има отделно охраняване и изкарване на водата в този канал, защото друг няма и затова дружествата плащат наем. Извършвани са кръстосани проверки, които обхващат изведнъж всички обекти, намиращи се в този район. Във всички документи с които са завършвали тези проверки е записано, че не са установени изкуствено създадени условия и тези документи са по делото.

От правна страна.

Жалбата за процесуално допустима, подадена в законоустановения срок от надлежна страна, адресат на акта, с право и интерес от обжалването.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните аргументи: Съдебният контрол за законосъобразност на оспорения административен акт обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти, изложени в мотивите на акта, и доколко същите се субсумират в посочената като правно основание за издаването му норма и респективно дали се следват разпоредените правни последици. Съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, в тежест на административния орган е да установи наличието на посочените фактически основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорения акт.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - Изпълнителен директор на ДФЗ и в предписаната от закона форма. В този смисъл са неоснователни доводите за нищожност, наведени в жалбата. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, а съгласно чл. 20а, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП, Изпълнителният директор на Разплащателната агенция представлява същата. Не е налице нищожност поради липса на компетентност на административния орган. Преди да постанови оспореното решение, административният орган е провел предвидените в чл. 37 от Наредбата проверки.

За да прецени законосъобразността на проведеното административно производство, съдът съобрази приложимата нормативна уредба на общностното и националното право, за процесния случай, съотнесена към конкретните факти по делото, от прегледа на която се установява следното.

Съгласно Регламент 1306/2013, предназначен за постигане на подпомагане, насочено към насърчаване на конкурентоспособността и балансирано развитие в областта на селското стопанство, а и националната стратегия на Програмата за развитие на селските райони 2014 - 2020 г. за мярка 4 "Инвестиции в материални активи", вкл. и подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства", като условията и редът за прилагане на подмярката са уредени в Наредба № 9 от 21.03.2015 г. В чл. 2 от тази наредба е възпроизведена основната цел по Регламента - повишаване на конкурентоспособността, в която насока следва да се тълкува и приетата от административния орган цел за отказа. Постигането на целите е обвързано и от лимита на финансовите средства, които Съюзът предоставя на държавите - членки и който не може да се надвишава, съобразно чл. 17, § 3 от Регламента, в който е посочено, че подпомагането е ограничено до максималните ставки на помощта, установени в нарочно приложение. Те могат да бъдат увеличени в точно фиксирани хипотези, сред които бенефициерът не попада. Размерът на паричните средства, с които държавата разполага за финансиране на бенефициерите по подмярка 4.1 е определен в националната програма. Общите принципи за разходването им са формулирани ясно в чл. 3 от Наредбата. Във връзка с изпълнението на

целите и финансовата дисциплина се налага стриктно спазване на правилата за разглеждане на предложените проекти. В такъв контекст следва да се прилага и понятието "предимство" по чл. 60 от Регламент № 1306/2013 г., съгласно който без засягане на специфичните разпоредби, в областта на селското стопанство не се дава предимство на физическите и юридическите лица, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такова предимство, са създадени изкуствено в противоречие с целите на законодателството. Тази норма е възпроизведена на национално ниво в нормата на чл. 11, ал. 1 от Наредба № 9/21.03.2015 г., която сочи, че не следва да се подпомагат лицата, създали изкуствено условия за финансиране в противоречие с целите на закона. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на Наредбата "изкуствено създадено условие" е всяко условие по смисъла на чл. 60 от Регламента.

В случая редът за предоставяне на процесната ФП е предвиден в Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в_земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г., която е издадена на основание чл. 9а ЗПЗП. В тази наредба са предвидени условията за отпускане на финансова помощ /Обхват на дейностите, Допустими кандидати, Финансови условия, Изисквания към проектите, Допустими разходи/ Реда за кандидатстване, Изплащане на финансовата помощ и контрола върху изпълнението на проектите, процедурата за разглеждане на заявления за подпомагане и условията за изплащане или отказа на финансовата помощ. При възприетото от органа основно правно основание по чл. 43, ал. 3 от Наредба № 9/21.03.2015 г. съдът изследва приложимите разпоредби на този подзаконов акт, като относими към процедурата по проверка на изпълнението на договорните и нормативни задължения на бенефициера. Следва да се извърши проверка дали са условията по Наредба № 9/21.03.2015 г. за отказ за изплащане на ползвателя на помощта, в т.ч. установява ли се от доказателствата по делото, че са създадени изкуствено условията, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на подмярката. Основният въпрос по делото е дали основанията за отказа за изплащане на финансова помощ е съобразен с правните основания, възприети от АО, а именно чл. 43, ал. 3 от Наредба № 9/21.03.2015 г. - т.е. спорният въпрос е доказано ли е наличие на злоупотреба от страна на бенефициера, и в тази връзка осъществени ли са обективните обстоятелства, при които може да се приеме, че въпреки формалното спазване на предвидените в правната норма условия, целта, преследвана с тази правна уредба, не е постигната, както и наличен ли е субективен елемент, изразяващ се в намерението да се получи предимство като изкуствено се създават условия за получаване, при съобразяване с приетите от СЕС в решение по дело С-434/2012 принципни аргументи за релевантното тълкуване на понятието за изкуствено създаване на условията, необходими за получаване на плащане и облага в противоречие с целта на подпомагането.

За да откаже финансиране на процесното заявление за подпомагане с оспореното решение Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" се позовал на чл. 43, ал. 3 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., вр. с чл. 9, ал. 2, т. 3 за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. (Наредбата) от договор № 26/04/1/0/00882 от 03.01.2018 г., сключен с ДФ "Земеделие".

Съобразно разпоредбата на чл. 43, ал. 3 от Наредбата финансовата помощ не се изплаща на ползватели на помощта, за които е установено, че са създали изкуствено условията, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на подмярката.

За да се докаже наличие на злоупотреба от страна на бенефициера, е необходимо да са осъществени обективните обстоятелства, при които може да се приеме, че въпреки формалното спазване на предвидените в правната норма условия, целта, преследвана с тази правна уредба, не е постигната, както и наличие на субективен елемент, изразяващ се в намерението да се получи предимство като изкуствено се създават условия за получаване.

Съобразно решение на СЕС от 12.09.2013 г. по дело C-434/2012 г. е прието, че чл. 4, § 8 от Регламент /ЕС/ № 65/2011 следва да се тълкува в смисъл, че условията за прилагането му трябва да имат обективен и субективен елемент. Във връзка с обективния елемент трябва да се разгледат обективните обстоятелства в конкретния случай, въз основа на които може да се направи извод, че целта, преследвана със схемата за подпомагане от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони /ЕЗФРСР/ няма да може да бъде постигната, а относно субективния елемент следва да се докаже, че с изкуственото създаване на необходимите условия за получаване на плащане въз основа на схемата за подпомагане от ЕЗФРСР, кандидатът за това плащане е смятал единствено да получи облага в противоречие с целите на тази схема, като следва да са обосновани не само обстоятелства като правните, икономическите и/или лични връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти, но и на улики, свидетелстващи за умишлена координация между тези лица. От диспозитива на решението на СЕС е видно, че не се допуска да бъде отказано плащане по схемата за подпомагане от ЕЗФРСР единствено поради това, че инвестиционният проект, който кандидатства за подпомагане по тази схема, е функционално несамостоятелен или че съществува правна свързаност между кандидатите за такова подпомагане, при това без да се вземат предвид другите обективни елементи на конкретния случай. Наличието на тези елементи се установява от националната юрисдикция, включително чрез тълкуване на понятията "изкуствено създаване на условия" и "облага в противоречие с целите", които трябва да се тълкуват съгласно смисъла на тези понятия, които са с обективен и субективен елемент.

В конкретния случай не са налице както обективни, така и субективни елементи в поведението на жалбоподателя по смисъла на решението на СЕС по

дело № С-434/2012 г. за тълкуването на чл. 4, § 8 от Регламент (ЕО) № 65/2011. В случая - за субективно поведение на ЗП се преценяват действията на субекта - физическото лице, което е идентично, тоест субективният елемент от поведението се преценява въз основа на обективните факти.

Съдът намира, че наличието на изкуствено създадени условия не е доказано с оглед наличие на субективния и обективен елемент на състава на нарушението и че незаконосъобразно е отказано финансиране на основание чл. 43, ал. 3 от Наредбата. За да достигне до този извод съдът кредитира изцяло заключенията на вещите лица по приетите ССЧЕ и СТЕ, които в пълна степен доизясняват спорните въпроси между страните.

От събраните по делото доказателства се установява, че в системата на счетоводството документирането е начин за запазване на данните за протеклите стопански операции с оглед последващото им преобразуване в счетоводна информация. Документирането представлява писмено регистриране в счетоводни документи на данните за осъществени стопански операции или за установени стопански факти. То е способът, чрез който се доказва извършването на стопанските операции. Счетоводните документи са материалните носители на данните за стопанските операции. Счетоводните документи са много разнообразни по форма и съдържание, но според предназначението си могат да се разделят на първични, вторични и счетоводни регистри. Първични са документите, в които за пръв път се регистрира стопанска операция. За да имат доказателствена сила, първичните счетоводни документи трябва да притежават определен набор от данни - реквизити, които са регламентирани от Закона за счетоводството. От прегледа на представените копия на първични документи - фактури /за покупка и продажба на [фирма]/ и договори за заем, съответно на счетоводните регистри, в които същите са отразени, с оглед на това да се установи дали същите притежават изискванията и реквизитите, регламентирани в Закона за счетоводството, може да се направи извод, че представените първични документи отговарят на изискванията за документиране на стопанските операции /т.е. издадените и получени фактури съдържат подробна информация за предмета на сделката - описание на доставката, количество, единична цена и стойност, подписи за приел и предал, което не налага наличие на съпътстващи ги документи като приемо-предавателни документи или стокови разписки/. Относно въпроса за наличие на икономическа зависимост между [фирма] и цитираните във въпрос 2 на ответника дружества, от прегледа на представените фактури за покупка и продажба, както и договорите за заем на жалбоподателя, се установява, че същият в периода 03.01.2018г. до 15.03.2021 г е имал търговски взаимоотношения с част от тези дружества. Взаимоотношенията се изразяват в търговски сделки за покупка на материали, продажба на продукция и материали, услуги по ползване и отдаване на активи под наем, както и ползвани заемни средства от [фирма] по договори за заеми и договори за временна финансова помощ. В Допълнителна разпоредба към Наредба № 9 от 21.03.2015

г. за прилагане на под-мярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. е регламентирано, че § 1. По смисъла на тази наредба: Доминиращо влияние" върху юридическо лице е влиянието на друго лице, което: а) притежава мажоритарния дял от капитала на юридическото лице, или б) притежава блокираща квота в капитала на юридическото лице, или в) може да назначава повече от половината от членовете на управителните или контролните орган и на юридическото лице. Тъй като [фирма] е еднолично дружество с ограничена отговорност, чийто едноличен собственик е физическо лице /съгласно проверка в търговски регистър/, същото не попада в горната хипотеза. Освен това при така зададен въпроса дали въз основа на фактурите за покупка и продажба и договорите за заем може да се обоснове извод за наличие на икономическа зависимост между [фирма] и цитираните юридически лица, експертизата счита, че не може да се обоснове такъв извод. Относно приходи от дейността по отглеждане на зеленчуци: От представена Счетоводни справки по сметки от гр.70 за реализирани приходи за 2018, 2019, 2020 и към 30.11.2021г., се установява, че дружеството е реализирало следните приходи от дейността си по отглеждане на зеленчуци по години както следва:

Относно наети служители и работници: От представена актуална справка от системата на НАП за действащите трудови договори на [фирма] към 30.11.2021г. се установява, че има назначени 12 бр. служители на следните длъжности: Общ работник - 5 бр., пазач невъоръжена охрана - 1 бр., шофьор лекотоварен автомобил - 1 бр., машинен оператор /опакване, увиване/ - 2 бр., оперативен счетоводител - 1 бр., координатор дейности - 1 бр., заварчик - 1 бр. Относно въпроса дали са постигнати целите на дружеството, заложили по одобрения бизнес план, от самият бизнес план на [фирма], експертът е констатирал, че инвестиционният проект на Е. Н. 2014 Е. е свързан с изграждането на сграда, в която да се извършва следберидбена обработка на краставици, предназначени за търговската мрежа, както и формиране на партии с определени качествени показатели за експорт. В проекта са включени и разходи за закупуване на линия за сортиране и опаковане на краставици, електрокар и палетни колички. Целите, които са заложили в плана са следните: Изграждане на съвременно и модерно съоръжение, което: гарантира качествено съхранение на продукцията; внедряване на съвременна технология и логистични решения; въвеждане на съвременен контрол при комасирането на продукцията; гарантиране на енергийна ефективност и опазване на околната среда; подобряване на хигиената и условията на труд. От представената инвентарна книга на [фирма] към дата 15.03.2021г. се установява, че в дружеството са заведени ДМА по мярка 4.1. на обща стойност - 1 882 006.03 лв. в т.ч.:

Отново в одобрения бизнес план е заложено, че с изграждането на обекта и закупуването на линията за пакетиране ще се внедрят съвременни технологии и

логистични решения, които ще подобрят качеството на крайния продукт и ще повишават конкурентоспособността на продукцията и в частност на конкурентоспособността на дружеството на общия пазар. От изложената по-горе информация, базирана на счетоводни данни и справки, може да се направи обобщение, че инвестициите, заложи в бизнес плана са направени, реализирани са приходи от дейност по отглеждане на зеленчуци, също така са наети служители, от което следва да се направи извода, че целите, заложи по одобрения бизнес план са постигнати, т.е. дейността на земеделския производител е подобрена и разширена чрез изграждането на манипулация и чрез въведени нови технологии в производството, което от своя страна следва да увеличи конкурентоспособността на земеделския производител на пазара на зеленчуци. /Относно това, дали конкретно е увеличена конкурентоспособността на дружеството, това е въпрос на задълбочено изследване и сравнителен анализ на редица показатели, касаещи дейността на по-голям брой дружества в сектора/. Също така, по отношение на това дали е повишена енергийната ефективност в земеделското стопанство, това обстоятелство следва да бъде изследвано и потвърдено от технически експерт. От представената инвентарна книга на [фирма] към дата 15.03.2021г. се установява, че дружеството е закупило ДМА по мярка 4.1. в общ размер 1 882 006.68лв. Съгласно банкова референция, издадена от [фирма], на [фирма] са отпуснати 2 бр. кредити както следва: Инвестиционен банков кредит на стойност 1 563 999.00лв., финансиращ 80% /без ДДС/ от общия размер на допустимите разходи за изпълнение на проект, одобрен съгласно 26/04/1/0/00882 от 03.01.2018г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ, сключен с ДФЗ; Стандартен кредит на стойност 391 000.00лв финансиращ 100% от стойността на дължимия ДДС във връзка с изпълнение на проект, одобрен съгласно 26/04/1/0/00882 от 03.01.2018г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ, сключен с ДФЗ. От въпрос 2 на жалбоподателя бе установено, че към 30.11.2021г. в [фирма] има назначени 12 бр. служители. От изложеното може да се направи извод, че отказа за финансиране ще затрудни финансово дружеството жалбоподател, т.к. инвестицията вече е направена, ДМА е закупен, съответно са наети служители. Същевременно съгласно банковата референция отпуснатият инвестиционен кредит, вкл. лихвите трябва да бъде върнат в срок до 06.12.2025 г. Подобна инвестиция предполага една дълга във времето възвращаемост, още повече, че спецификата на произвежданата продукция е в пряка зависимост от природни фактори. Това обуславя непредвидимост в реализирането на бъдещи приходи от продажба на продукцията. Съобразно изложеното, следва да се предположи, че при отказ от финансиране от страна на ДФЗ, дружеството е застрашено от реализиране на отрицателен финансов резултат, както и от изпадане в капиталов дефицит. От представените от жалбоподателя договори за заем, банкови извлечения и банкови референции се констатира, че за изпълнение на одобрения проект по Договор №26/04/1/0/00882 от 03.01.2018г, [фирма] е ползвала привлечен капитал както следва: Инвестиционен банков кредит на

стойност 1 563 999.00лв., финансиращ 80% /без ДДС/ от общия размер на допустимите разходи за изпълнение на проект, одобрен съгласно 26/04/1/0/00882 от 03.01.2018г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ, сключен с ДФЗ; Стандартен кредит на стойност 391 000.00лв финансиращ 100% от стойността на дължимия ДДС във връзка с изпълнение на проект, одобрен съгласно 26/04/1/0/00882 от 03.01.2018г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ, сключен с ДФЗ. Финансиране по договори за заеми от други юридически лица, както следва: З. и син О. - 200 000,00лв., предоставена по банков път на 21.12.2017г.; Агро О. Е. - 10 000,00лв., предоставена по банков път на 20.12.2018г.; Агро О. Е. - 10 000,00лв., предоставена по банков път на 11.01.2019г.; Агро О. Е. - 10 000,00лв., предоставена по банков път на 05.06.2019г.; Агро О. Е. - 66 000,00лв., предоставена по банков път на 26.05.2020г.; Агро О. Е. - 210 000,00лв., предоставена по банков път на 26.05.2020г.; Т. Т. О. - 75 000,00лв., предоставена по банков път на 10.11.2020г.; Парадокс консулт 90 О. - 100000,00лв., предоставена по банков път на 10.04.2020г. Всички ползвани заемни средства от други юридически лица са погасени към 15.03.2021г.

2. От представените счетоводни регистри - Кореспондентски сметки на гр. 50 Парични средства за 2018, 2019, 2020 и към 15.03.2021г., се установява, че [фирма] е осъществила паричен трансфер с посочените в таблици 1, 2 и 3 дружества, както и са посочени по дати сумите, които са постъпили в дружеството или платени от него на съответните контрагенти. Таблица №1 за 2018г.

От представен дневник по продажбите на [фирма] за периода 01.01.2020 - 31.12.2020г., както и регистър хронология по с-ка 411 „Клиенти“ за 2020г., се установява, че за финансовата 2020г. клиентите- купувачи на продукцията и стоки на жалбоподателя [фирма] са следните дружества: Парадокс Консулт 90 О. Агро К. 2016 Е. Първите плодове 1 Е. Б. Е. С. Е. Д. Фрукт 16 Е. Агро О. Е. Разни клиенти. Относно цената, на която дружеството жалбоподател е продавало своята стока и продукцията на гореописаните контрагенти и от прегледа на регистър хронология по с-ка 411 „Клиенти“ за 2020г., където са посочени вида, количеството и продажната цена без ДДС на продадените стоки и продукцията, може да се установи и изчисли продажната цена по следния начин: Сума= единична цена/кг. количество/кг. От направените изчисления според горната формула, се установява следното: Продажна цена на краставици в диапазон от 0.23 - 1.88лв./кг. Продажна цена на домати в диапазон от 1.78 - 2.78лв./кг. Изчислените продажни цени са посочени в диапазон най-ниска - най-висока продажна цена на килограм, без ДДС, като по информация от счетоводството вариациите в цените се дължат на няколко фактора - качество на продукцията, сезонност, според количеството, в зависимост от вноса на същите продукти от Турция и С. М.. Продажба на стоки на Парадокс Консулт 90 О. както следва: Разсад домати - 0.21лв./бр. К. краставици- 0.21лв./бр. Б. - 119.32лв./бр. Т.. дървесина- 123.95лв./т. Калиев нитрат- 1.80лв./кг. М. фосфат -

2.72лв./кг Б. тор 1 Л. - 64.50лв./бр. С. - 7.68лв./л. С.-137.32лв./л. М. МО-91.71лв./кг. Относно останалите дружества, посочени във въпроса, от [фирма] -счетоводно дружество, което води счетоводството на жалбоподателя [фирма], както и на посочените дружества, бяха представени по електронен път дневници по продажбите и хронологии по сметка 411 за финансовата 2020г. на посочените по-долу дружества, от където да се констатира клиентите купувачи и цената на произведена продукция: [фирма] Клиенти: Агро О. Е. В. Фрукт Е. Карфи Е., Ел Ш. И. Р. Е. Първите плодове 1 Е. В. 74 Е. Разни клиенти. Продажна цена на краставици -0.21лв./кг. - 1.48лв./кг. Продажна цена на домати в диапазон от 0.40 - 3.00лв./кг. [фирма]

Клиенти:

Агро О. Е. Б. В. О. Д.-М. Е. Ж. Ф. Е. Т. Т. О. Парадокс Консулт 90 Е.

Продажна цена на краставици в диапазон от 0.80 - 2.03лв./кг. Продажна цена на домати в диапазон от 0.80 - 2.63лв./кг. [фирма]

Клиенти:

Агро О. Е. Б. В. О. З. - У. О. Т. Т. О. Разни клиенти

Продажна цена на краставици в диапазон от 0.33- 1.78лв./кг. През 2020г. не е регистрирана продажба на домати

[фирма]

Клиенти:

Б. В. О., Агро К. 2016 Е., Ж. Ф. Е., [фирма], Тиви Г. О., Х.-71 Е.

Разни клиенти

Продажна цена на краставици в диапазон от 0.60-2.13лв./кг. Продажна цена на домати в диапазон от 0.50 - 1.50лв./кг.

[фирма]

Клиенти:

Б. В. О., Д. - М. Е., Парадокс Консулт 90 Е., ЕТ Детска Р. - 90 - МД - М. Д., Ж. Ф. Е., Агро К. 2016 Е.

Разни клиенти

Продажна цена на краставици в диапазон от 0.20 - 2.08лв./кг. Продажна цена на домати в диапазон от 0.60 - 2.38лв./кг.

[фирма]

Клиенти:

Б. В. О. Ж. Ф. Е. Разни клиенти

Продажна цена на краставици в диапазон от 1.80 - 1.88лв./кг. Продажна цена на домати в диапазон от 0.25 - 2.28лв./кг. [фирма]

Клиенти:

Агро К. 2016 Е., Каширмастер О., Агро О. Е., Ж. Ф. Е., ЕТ Детска Р. - 90 - МД - М. Д., С. 2008 Е., Х. 71 Е., Любим Фрукт Е., Н. 2014 Е., Д.-М. Е., Б. В. О., Т. Т. О.

Първите плодове 1 Е.

Г. Ф. 888 Е.

Продажна цена на краставици в диапазон от 0.21-0.25лв./кг. Продажна цена на

домати в диапазон от 0.20 - 2.28лв./кг.

[фирма]

Клиенти:

Парадокс Консулт 90 Е., Б. В. О., Ел Ш. И. Р. Е.

Първите плодове 1 Е. Х. 71 Е.

Разни клиенти

Продажна цена на краставици в диапазон от 0.25 - 2.08лв./кг. Продажна цена на домати в диапазон от 0.25 - 2.38лв./кг. „ВЕДЖИ П.“.

Клиенти: Агро К. 2016 Е., Ж. Ф. Е., Агро О. Е.

Разни клиенти Б. В. О., ЕТ Детска Р. - 90 - МД - М. Д.

Продажна цена на краставици в диапазон от 0.20 - 1.62лв./кг. Продажна цена на домати в диапазон от 1.00 - 3.00лв./кг. [фирма]

Клиенти: Агро К. 2016 Е. Агро О. Е. Парадокс Консулт 90 Е. Т. Т. О. Разни клиенти

Продажна цена на краставици -0.21- 0.25лв./кг Продажна цена на домати в диапазон от 0.68 -3.08лв./кг.

Цените са изчислени въз основа на посочената по-горе формула, като тук също изчислените продажни цени са посочени в диапазон най-ниска - най-висока продажна цена на килограм, без ДДС. В своето заключение, вещото лице е достигнало до извода, че представените първични документи отговарят на изискванията за документирани на стопанските операции /т.е същите съдържат реквизитите, регламентирани в Закона за счетоводството/. Също така само въз основа на фактурите за покупка и продажба и договорите за заем експертната счита, че не може да се обоснове извод за наличие на икономическа зависимост между [фирма] и цитираните юридически лица. От изложената в констативно съобразителната част на въпроса информация, базирана на счетоводни данни и справки, може да се направи обобщение, че дружеството е генерирало приходи от дейност по отглеждане на зеленчуци, наети са работници и служители, целите, заложи по одобрения бизнес план са постигнати в т. ч заложените инвестиции са направени, дейността на земеделския производител е подобрена и разширена чрез изграждането на манипулация и чрез въведени нови технологии в производството, което от своя страна води до увеличаване конкурентоспособността на земеделския производител на пазара на зеленчуци. При отказ от финансиране от страна на ДФЗ, следва да се предположи, че дружеството ще изпита финансово затруднение, пред него ще възникне опасност от реализиране на отрицателен финансов резултат, както и от изпадане в капиталов дефицит. За доказване фактическите констатации на административния орган в обжалваното решение във връзка с установени изкуствено създадени условия по проекта на жалбоподателя [фирма], с ЕИК[ЕИК], и проекти на други кандидати по същата под-мярка 4.1. от ПРСР 2014-2020 и група физически и юридически лица, действащи в общ икономически интерес, моля да бъде допусната съдебно-икономическа експертиза, при която вещото лице след като се запознае с доказателствата и

материалите по делото, извърши справка в счетоводствата на жалбоподателя и в счетоводствата на посочените по долу търговски дружества, а при необходимост и на декларираните в НАП обстоятелства, да даде заключение и отговори на следните въпроси: От представените от жалбоподателя договори за заем, банкови извлечения и банкови референции се констатира, че за изпълнение на одобрения проект по Договор №26/04/1/0/00882 от 03.01.2018г, [фирма] е ползвала привлечен капитал, като подробности относно предоставени заемни средства, от кого и в какъв размер, са изложени в констативно съобразителната част на въпроса. От представените счетоводни регистри - Кореспондентски сметки на гр. 50 Парични средства за 2018, 2019, 2020 и към 15.03.2021г., са изготвени таблици 1, 2 и 3, в които са посочени дружествата, с които [фирма] е осъществила паричен трансфер, съответно сума, дата и вид на трансфер.

Изложеното мотивира съда да приеме, че не са налице обстоятелствата приети като обективни налични от страна на административния орган и водещи до отказ да бъде изплатен пълния размер на финансовата помощ.

Този извод на съда не се разколебава и от констатираното от вещото лице по СТЕ, чийто експертни констатации се намират в пълна степен на покритие с тези по допуснатата ССЧЕ, както и от събраните гласни доказателства. Така, видно от заключението на вещото лице, същото е установило следните обстоятелства за обект „Предприятие за подготовка на зеленчуци за продажба в [населено място] собственост на [фирма]. Вещото лице е посетило на място обекта и е установил, че е масивна сграда на един етаж със смесена – монолитна и сглобяема стоманена конструкция с наименование по разрешение за строеж- „Предприятие за подготовка на зеленчуци за продажба“ в ПИ 77181.3.397, м. „К.“ по кадастрална карта [населено място], [община], с възложител [фирма], РС 82/23.11.2016 г. Съгласно одобрената строителна документация за изграждане на сградата е предвидено електрозахранването да се извършва от новопроектиран трафопост. Водозахранването е от магистрален водопровод с изградена самостоятелна водомерна шахта. Установил е, че в имота са налице още няколко водомерни шахти обслужващи сградите в разположени до река М.. При огледа на мястое посетил и съоръжението разположено на юг на процесния обект, оранжерията е на трето лице. Водоподаването в обекта не е имало, налице е цистерна за снабдяване на вода на продуктите в оранжерията. Доставката е от Напоителни системи. Пряка връзка на инженерни съоръжения между двата обекта не е била установена. В своето заключение е достигнал до извода, че „Предприятие за подготовка на зеленчуци за продажба“ в ПИ 77181.3.397, м. „К.“ по кадастрална карта [населено място], [община], с възложител [фирма], РС 82/23.11.2016 г. е технически самостоятелен и независим обект от съседните съоръжения (оранжерии). Няма връзка между инженерните мрежи между обектите, всеки от тях е със самостоятелно разрешение за строеж, в самостоятелен имот и няма технологична зависимост описана в проектната документация.

По делото е назначена и допълнителна СТЕ, в която експертът е установил от Договор за учредяване на право на преминаване и на прокаране на отклонения от мрежи и съоръжения, от собственика на имот 77181.3.404 – съседен имот на имота, който е разположен производствения обект собственост на [фирма] - договора е безсрочен и е вписан в СВ на 06.10.2016 г. Установил е, че е налице договор за присъединяване на обекта 46/05.08.2020 г. за водоползване с Водоснабдяване и канализация [населено място], който е съобразен с изходните данни предоставени от ВиК [населено място] не стопанисва канализация. В одобрения проект от общинската администрация и съгласуван с дружеството за водоснабдяване е предвидено отпадните води да се включат в съществуваща канализация и водопровода обяснява наличието на договор по чл. 192 и 193 от ЗУТ. В своето допълнително заключение експертът достига до изводите, че в съответствие с одобрения проект е изградена отвеждаща канализация от обекта „Предприятие за подготовка на зеленчуци за продажба“. Отвеждането с посредством канал с дължина 21 метра и Ф 160 и канал 27 м. с Ф 110 и двата ПВЦ, така е указано по проекта. Отвеждането на отпадната и дъждовната вода се извършва по съществуващ канал с трасе показано в строителната документация и разположен в ПИ 77181.3.404. Предвид обстоятелството, че липсва друг канал в територията и данните отразени в проекта, счита че вероятно този колектор се събират водите от цялата територия.

Съдът намира, че след анализ на целия събран по делото доказателствен материал, в това число и от изслушаната и приета без възражение от страните ССчЕ и СТЕ не се доказва твърдението на административния орган за наличието на изкуствено създадени условия, съответно не беше доказано с оглед наличие на субективния и обективен елемент на състава на нарушението, поради което незаконосъобразно е отказано финансиране на основание чл. 43, ал. 3 от Наредбата. Изложения по-горе правен анализ обосновава единствения извод, че дружеството жалбоподател е извършило инвестицията при точно спазване на одобрения проект, условията и сроковете, определени в договора, поради което изпълнителния директор на ДФЗ, издавайки процесното решение, необосновано е приел, че са налице основания за отказ от изплащане на пълния размер на финансовата помощ. Съдът приема за доказано и че процесния обект на жалбоподателя не представлява част от цялостно производствено образование, както и че така изграден и функциониращ, не е в координационна структура, предопределяща неговото производствено предназначение. Не е налице едно единствено икономическо образование, действащо посредством група физически лица, с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените максимални размери по Наредба № 9 същевременно остана недоказан от страна на административния орган основния аргумент в постановеното решение, свързан с наличие на злоупотреба от страна на бенефициера. Не са налице и обективните обстоятелства, при които може да се приеме, че въпреки формалното спазване на предвидените в правната норма условия, целта, преследвана с тази правна уредба, не е постигната, както и

липсва субективен елемент, изразяващ се в намерението да се получи предимство като изкуствено се създават условия за получаване, при съобразяване с приетите от СЕС в решение по дело С-434/2012 принципни аргументи за релевантното тълкуване на понятието за изкуствено създаване на условията, необходими за получаване на плащане и облага в противоречие с целта на подпомагането.

На следващо място и с оглед изложеното по-горе относно констатациите на вещите лица по двете експертизи в съвкупност с доказателствения материал по делото, както и показанията на свидетеля А., съдът намира, че доказателствения материал, който е бил на разположение на административния орган при издаване на решението, не е бил обект на обстоен анализ от страна на административния орган, а представлява съществена част от законосъобразната преценка на органа. Изложените бланкетни мотиви, в Решение № 26/04/1/0/00882 от 22.02.2021 на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/, с което е отказано изплащане на финансова помощ по заявка за плащане с идентификационен номер № 26/04/1/0/00882 от 02.12.2016 г. по договор № 26/04/1/0/00882 от 03.01.2018 г., в размер на заявената финансова помощ от 1 955 000,00 лева по подмярка 4.1, "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., въз основа на които е отказано плащането единствено са свързани единствено и само на позоваването, че е налице „нередност“ и „изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта“, без да установи наличието им от субективна и обективна страна. Това препятства възможността да се осъществи контрол за законосъобразност, тъй като административния орган се е позовал на вече известни факти, преди сключването на договора без да посочи, защо преценява едни факти за относими, а други – наведени в хода на проверката от страна на жалбоподателя за неотнесими към спора.

Въз основа на гореизложеното съдът счита, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, като издаден при неправилно приложение на материалния закон, поради което следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение респ. възприетото от експертите и неоспорени от страните по делото заключения по ССЧЕ и СТЕ, вкл. и проведения по делото разпит на свидетеля К. П. А.. Това налага отмяната му и връщане на административната преписка за ново произнасяне от страна на административния орган при съобразяване с изложените мотиви от съда относно тълкуване на общностното право и съотнасянето му към съществуващата национална правна рамка и конкретните факти по делото.

По разноските:

Страните своевременно претендират разноски по делото.

Предвид изхода на спора на жалбоподателя се дължат направените такива в

общ размер на 1 728 лв. (50 лв. – ДТ, възнаграждение за вещи лица по СТЕ и ССЕ в размер на 1178 и 500 лв. адвокатско възнаграждение).

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] срещу Решение № 26/04/1/0/00882 от 22.02.2021 г. на Държавен фонд ”Земеделие” /ДФЗ/, с което е отказано изплащане на финансова помощ по заявка за плащане с идентификационен номер № 26/04/1/0/00882 от 02.12.2016 г. по договор № 26/04/1/0/00882 от 03.01.2018 г., в размер на заявената финансова помощ от 1 955 000,00 лева по подмярка 4.1, „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., като незаконосъобразен.

ИЗПРАЩА преписката на органа за ново произнасяне, съобразно с мотивите на съдебното решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на [фирма] сумата от 1 728 лв. (50 лв. – ДТ, възнаграждение за вещи лица по СТЕ и ССЕ в размер на 1178 и 500 лв. адвокатско възнаграждение).

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: