

РЕШЕНИЕ

№ 4936

гр. София, 16.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **3733** по описа за **2013** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Митница Столична срещу Решение от 01.03.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 7-ми състав по НАХД № 9602 по описа за 2012г., с което е отменено Наказателно постановление № 1544/09.03.2012г., издадено от Началника на Митница-Столична. С последното на Г. А. А., на основание чл.123, ал.1 и чл.124, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, е наложено административно наказание глоба в размер на 1 000 лева и отнемане в полза на държавата на 30 кутии цигари, без български акцизен бандерол, за нарушение на чл.123, ал.1 ЗАДС.

Недоволен от решението касаторът го обжалва с доводи за неправилно приложение на материалния закон. Претендира се отмяната му и потвърждаване на наказателното постановление като законосъобразно издадено.

Ответникът по касационната жалба – Г. А. А., редовно и своевременно призован за датата на съдебното заседание, не се явява и не изпраща представител. Не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, намира касационната жалба за допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

След като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба, основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира същата за основателна по следните съображения:

По делото е установено от фактическа страна, че на 24.07.2011г., в [населено място], [жк], на [улица], срещу [жилищен адрес] полицейски служители от АП-142 при 08 РУП-СДВР спрели за проверка лек автомобил марка "К.", модел "С." с ДК [рег.номер на МПС] , управляван от Г. А. А.. При проверката полицейските служители констатирали, че А. държал в горепосочения автомобил три стека цигари марка "W.". А. бил отведен в 08 РУП-СДВР, където с протокол за доброволно предаване от 24.07.2011г. предал на разсл.полицай Д. три броя стека с тридесет кутии цигари марка "W.", без български акцизен бандерол, с писменото обяснение, че ги бил закупил за лична употреба. От А. били снети писмени обяснения, видно от които същият бил закупил посочените цигари чрез непознат мъж с униформа на Аерогара С.. Образувана по случая преписка рег.№22964/2011г. по описа на 08 РУП-СДВР, била изпратена в Агенция "Митници", Митница Столична, за предприемане на последващи действия по компетентност. Преписката била придружена от протокола за доброволно предаване и писмените обяснения на А.. Въз основа на така получената преписка, на 28.09.2011г. актосъставителят И. от Агенция "Митници", съставила АУАН №1578 на А. за нарушение на чл.123, ал.1 ЗАДС. След издаването на АУАН, било отправено писмено запитване до отдел "Акцизи", рег.№8303-0297/20.02.2012г. относно дължимия акциз на стоките предмет на нарушение - 30 кутии цигари марка "W.". С писмо рег.№ 8303-0297/23.02.2012г., било отговорено, че акцизът по преписката възлизал на 90.96 лева. Въз основа на акта било издадено обжалваното наказателно постановление.

Въз основа на така установеното от фактическа страна и въз основа на доказателствата по делото, съдът обосновал извод, че нарушението не е доказано и отменил обжалваното пред него НП. Според въззивната инстанция актосъставителят не е извършил никаква собствена проверка на представените от 08 РУП-СДВР материали, а ги е приел безрезервно. Същите съдържаха само протокол за доброволно предаване, което се явявало и единствено допустимото от НПК средство за събиране на доказателства. Въз основа на този протокол за доброволно предаване обаче компетентните служители от Митница Столична е следвало да извършат своя собствена проверка, като извършат оглед на предадените с протокола за доброволно предаване веществени доказателства, да ги изследват и констатират въз основа на непосредствено възприемане и анализ дали същите действително представляват акцизни стоки, от кой вид, в какво количество /не само брой на кутията, но и късовете цигари/, както и надлежно да ги изземат със съответните приемно-предавателни протоколи и държат на съхранение. Физическата проверка на намерените акцизни стоки е изрично задължение на контролните митнически органи по смисъла на чл.103 ал.1 от ЗАДС, за което същите е следвало да съставят нарочен протокол, по аргумент от чл.106а от ЗАДС.

Така постановеното решение е неправилно.

Безспорно е установено, че на посочената в АУАН и НП дата 24.07.2011г. нарушителят е бил спрян за проверка от служители на 08 РУП на МВР и в автомобила

му са били налични три стека цигари без български акцизен бандерол. Този факт не се оспорва от него. Оспорват се обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Наведените твърдения във въззивната жалба, обаче не са подкрепени от доказателства. Видно от писменото обяснение, което е дал А. на 25.07.2011г. същият се „завъртял” на паркинга на Аерогара С. с намерение да намери някой, който да му купи цигари от безмитния магазин. По негови твърдения дал на непознат му мъж в служебна униформа 100 лева да му купи някакви цигари и останал да го изчака на паркинга. Това обяснение освен, че не е подкрепено с доказателства /напр. фактура от безмитния магазин/, противоречи на житейската логика. Тези твърдения следва да бъдат възприети единствено като изграждане на защитна теза от санкционираното лице.

На следващо място основателно е касационното оплакване, че АУАН е съставен въз основа на официален документ – докладна записка рег.№ 22964/25.07.2011г. по описа на 08 РУП СВДР и протокол за доброволно предаване от 24.07.2011г., предвид което не може да бъде споделен извода в обжалваното решение за нарушение на чл.40, ал.3 ЗАНН. Нещо повече – съгласно разпоредбата на чл.40, ал.4 ЗАНН, когато нарушението е установено въз основа на официални документи, актът може да се състави и в отсъствие на свидетели.

Основателно е и оплакването на касатора относно изводите на съда, по повод определянето на дължимия акциз. Правилата за изчисляване на акциза са регламентирани в чл.39 и сл. ЗАДС като размерът на акциза е записан в обжалваното постановление с оглед определянето на размера на наложената санкция.

Съгласно чл.123, ал.1 ЗАДС физическо лице, което държи, предлага, продава, превозва или пренася акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност, се наказва с глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лева, а при повторно нарушение - не по-малко от 2000 лева.

От доказателствата по делото се установява по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Като е отменил наказателното постановление районният съд е постановил решението си в несъответствие с материалния закон, предвид доказателствата по делото.

Водим от горното, Административен съд-София-град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 01.03.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 7-ми състав по НАХД № 9602 по описа за 2012г.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 1544/09.03.2012г., издадено от Началника на Митница-Столична, с което на Г. А. А., на основание чл.123, ал.1 и чл.124, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, е наложено административно наказание глоба в размер на 1 000 лева и отнемане в полза на държавата на 30 кутии цигари, без български акцизен бандерол, за нарушение на чл.123, ал.1 ЗАДС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.