

Протокол

№

гр. София, 19.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8770** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ П. М. Н. и В. П. М. – редовно призовани чрез процесуалния представител адв. Г., не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник СГКК С. – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Б. Б. К. – редовно призована чрез пълнолетно лице от домашните, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно от днес.

К. Б. Н. – редовно призована по смисъла на чл. 18а, ал. 9 АПК чрез залепване на уведомление, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител

Вещото лице Т. И. А. – явява се лично.

ДОКЛАДВА молба от 7.10.2025г. от процесуалния представител на жалбоподателя с приложена вносна бележка за депозит за вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК съдебно-техническа експертиза; разпореждане на съда от 10.11.2025г.;

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на П. М. Н. и В. П. М. срещу Заповед № 18-7092—9.07.2025г на Началник СГКК С. с която се одобрява изменението в кк и кр на [населено място], одобрени със Заповед № РД 18-3 от 11.01.2012г на ИД на АГКК, в ЧАСТТА с която се променя границата на ПИ № 00357.5358.1752 с ПИ 00357.5358.1828 в съответствие с границите на УПИ XVI-1722, кв.66 по действащия регулационен план на [населено място], кв. Ал.В., одобрен със Заповед № РД-50-09-234 от 12.06.1984 и изменен със Заповед № РД-09-570 от 27.12.2007г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Г. - Поддържам жалбата от името на доверителите ми. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Водим допуснатия ни свидетел. Да се изслуша вещото лице. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

Адв. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се разпита свидетеля и да се изслуша вещото лице. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля.

В. Т. Н. 53г. българин, български гражданин, неосъждан, П. ми е съпруга, В. М. ми е тъща.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетеля: в Нови Искър, кв. К., [улица] живея - това е адреса на имота, визиран в процесната заповед. От 1993 година живея там. Имотът № 1828 е мой. Ограден е с циментови колове и мрежа – с ограда от всички страни е ограден. Съседите ми са – К. и Б.. Между имота на съпругата ми и тъщата ми, и имота на Б. и К. има ограда от 1957г. Оградата не е местена никога, не е местена поне откакто живея там.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

СВИДЕТЕЛЯТ – Там на адреса, в същия двор живея. Всички заедно с тъщата В. живеем на адреса там. Дойде писмо, че ни взимат от имота 11 кв.м. Доколкото знам, с процесната заповед ни се отнемат 11 кв.м. от реалното място, собственост на П. и В.. Не знам да са поведжани процедури за уреждане на сметки между нас и съседите.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Т. И. А. 57г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. При изработването на кадастралната карта през 2012 година имотът е нанесен по неodobрена карта, а сега с изменението е вече по одобрените регулационен и кадастрален план. Неodobрения кадастрален план съответства в тази си част в засегнатата граница на съществуващата на място ограда. При огледа на място установих, че е стара ограда от циментови колове и мрежа.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – позоваването на заповед от 12.6.84г. на главния архитект на С. при това изменение – отговарям, по-скоро това е техническа грешка.

Графиката, използвана за изменението е графиката, от действащия регулационен план, който е с последното изменение от 2007 година със заповед, цитирана в обяснителната записка - заповед №РД 09-570. Плана от 84-та година, който съм описала в заключението не касае тази територия, тъй като тя е изключена от неговия обхват.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – голямата разлика в площите на двата имота – имот с идентификатор завършващ на 1828 с площ 1821 кв.м. и имот с планоснимачен номер 621 от неodobрен кадастрален план с площ от 2 182 кв.м. – се явява от разликата в северните им граници, които не са предмет на изменението, като с неodobрения кадастрален план, № 621 включва допълнителни площи, които са били отредени за улица, която не е реализирана и към момента тази площ се владее, но не е включена в имот с номер ...1828 от кадастралната карта. Даже една от постройките в имота частично попада в тази отредена улица и в площта, представляваща разлика между двата имота.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в плана от 67-ма година границата между имоти планоснимачен номер 1723 и планоснимачен номер 1722 е показана като нематериализирана, без поставена ограда дали означава, че към момента на изработване на плана от 67-ма година между спорните имоти не е съществувало ограда, а границата е определена с изработването на самия план – отговарям, че в плана от 67-ма година не е показано наличието на материализирана граница, но е заснета такава граница. Освен материализирана граница има и други белези, по които се очертават имотите - по тяхното ползване, насаждения, вид в който се поддържат. Тук не е показана граница, явно съществуващата на място граница е заснета по други белези, което е по-неточно. Към 67-ма година такава не е показана и не е отразена.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – от вида на оградата, която съществува към момента е видно, че тази ограда е стара и не е премествана, представлява същата ограда, която е заснета за изработване на плана от 84-та година, което е видно и от графичните материали, приложени по делото – същата граница е като от плана от 84- година.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – констатираното, че границата между имоти 1722 и 1723 по плана от 67-ма година не съвпада с границите на имоти 621 и 622 по плана от 84-та година, дали това несъвпадение касае намаляване квадратурата на процесния имот с 11 кв.м. и дали тази разлика отговаря на исканото изменение – отговарям, описала съм в заключението си, че тези 11 кв.м се държат на несъвпадението на границата от 67-ма година и съществуващата на място граница.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - одобрение на изменението от 2007 на регулационния план за квартал „66“, с което изменение се одобряват два парцела XVI-1722 и XIX-1722 и това изменение дали засяга границите между имоти планоснимачен номер 1722 и 1723 и II-1723 на жалбоподателя – отговарям, че изменението от 2007 година на регулационния план засяга други граници и не засяга границите, предмет на оспорваното изменение на кадастралната карта.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – границата от 2007 година, която е посочена на кой имот съответства – отговарям, че от парцел XVI-1722 се оформят два нови парцела. При това оформяне на двата нови

парцела северната граница с жалбоподателя не се изменя. Вътрешната граница се променя, прави се делба на имота – разделя се на два нови имота.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – има техническа възможност, при несъвпадение на имотна и регулационната граница това несъвпадение може да се отстрани така, че да съответстват двете граници - границата от кадастралната карта и от регулационния план – тук е избран подхода да се измени кадастралната карта с цел двете граници да съвпадат. Може и да се измени регулационния план, за да се нагоди към кадастралната карта, но тук е избран подход да се измени кадастралната карта.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 800лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата. Заповедта не е съобразена изцяло със законовите изисквания и следва да я отмените, и върнете преписката на административния орган. Въпреки, че вещото лице заяви, че е възможно това да е техническа грешка – лицето извършило промяната и внесло в кадастъра проекта за изменението се е позовала на регулационни планове, когато към 84 година не са действали за квартала, където са процесните два имота, чиято граница касае подадената жалба. Не става ясно от внесеното предложение това позоваване на този регулационен план, който не е бил действащ съответства ли тази ограда на предишните планове или не. Днес и предвид приетата експертиза, категорично се установява, което не оспорваме, че е действащия регулационен план от 67-ма година, променян 74-та година – преди близо 50 години. Вещото лице категорично заяви, че оградата, съществуваща на място съответства на регулационния план от 84-та година, което не действа за този район, но тази граница е повече от 50 години и през тези години не е променяна, не е изменена, нито е премествана и към момента съществува така,, както е била и по време на огледа. Считам, че даже да се приеме, че границата следва да съответства на регулацията - регулацията не е приложена повече от 50 години и сега с изменението на кадастралната карта ще стане така, че тази граница ще трябва да бъде променена. По документ за собственост доверителите ми притежават тези 11 кв.м., които във връзка с регулацията трябва да отидат към съседния имот. Получават се неуредени сметки по регулация. По ЗТСУ следва да са уредени сметките преди влизане в сила на регулационния план и считам, че са налице неуредени сметки между тези два имота преди да се одобри каквато и да е кадастрална карта и каквото и да е изменение на кадастралната карта вследствие на регулация, която е преди повече от 50 години и

която за района не е приложена. Моля да се отмени процесната заповед.

Адв. Д. – Моля да отхвърлите жалбата и оставите в сила процесната заповед. Моля за срок за писмени бележки.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят в 5-дневен срок от днес писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,35 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: