

РЕШЕНИЕ

№ 22089

гр. София, 02.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **6300** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК. Образувано е по жалба на „ГУИНС ДИЗАЙН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], кв.В., [улица], представлявано от Г. Й. Й., чрез Адвокатско дружество „Г., И.,А. и К.“, срещу Ревизионен акт № Р-22221025003395-091-001/05.02.2026г., издаден от М. И. Д., възложил ревизията и А. М. И.-ръководител на ревизия, с който са установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди м.05.2024г. до м.07.2024г., в общ размер на 162499,20 евро, от които 135075,14 евро главница и 27424,06 евро лихви за забава, потвърден с Решение № 536/21.04.2026г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция по приходите. С жалбата се оспорва РА, с доводи за неговата незаконосъобразност. Претендира се отмяна на ревизионния акт. След като се запозна с материалите, съдът намира, че делото е подведомствено, местно и родово подсъдно на Административен съд София-град. Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването. От административната преписка се установява, че Решение № 536/0721.04.2026г. е връчено на жалбоподателя на 22.04.2026г. по електронен път, а жалбата е депозирана до съда чрез административния орган на 07.05.2026г. /четвъртък, първия работен ден след 06.05.2026г./, следователно в предвидения в чл. 156 от ДОПК 14-дневен преклузивен срок. На основание чл. 170, ал. 1 от АПК, съдът следва да укаже на административния орган, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при неговото издаване.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, съдът следва да укаже на оспорващата, че следва да установи фактите, на които основава своите искания и от които би черпила благоприятни последици.

След преценка на обстоятелствата, касаещи редовността на жалбата, визирани в чл. 150 и чл. 151 от АПК, съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждане в открито заседание.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,
О П Р Е Д Е Л И:

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 17.06.2026г. от 14.00 ч.
На основание чл. 154, ал. 2 от АПК, конституиращ страните, както следва:

1. Жалбоподател- „ТУИНС ДИЗАЙН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], кв.В., [улица], представлявано от Г. Й. Й., чрез Адвокатско дружество „Г. И.,А. и К.“,
2. Ответник- Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция по приходите..

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да установи съществуването на обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи изпълнението на законовите изисквания за издаването на оспорения акт, включително компетентността на органите, подписали ЗВР и РА.

Да се призоват страните за датата и часа на съдебното заседание.

Да се връчи на страните препис от настоящото определение.

Да се уведоми Софийска градска прокуратура, с препис от настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване

СЪДИЯ: