

# РЕШЕНИЕ

№ 1467

гр. София, 04.03.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав**, в публично заседание на 04.02.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5571** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във вр. с чл.145 – 178 от Административно - процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на К. И. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] срещу ЗАПОВЕД № 3141 от 10.05.2012г. на директора на Агенция „Митници” (АМ), с която му е наложено дисциплинарно наказание “уволнение”. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати съществени процесуални нарушения – чл.94, ал.1 ЗДСл при издаването ѝ и неправилно приложение на закона. Поддържа, че не е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение, тъй като в качеството си на „старши експерт”, отдел „Митническо разузнаване и разследване” (МРР) в митница Югозападна не бил задължен да извършва действия във връзка с иззети стоки. Посочва, че конкретно стоките, предмет на досъдебно производство (ДП) № 150/2011г. по описа на служба „БОП” – Б. са задържани и иззети от служител на същата служба и за жалбоподателя не съществувало задължение да ги предаде на материално отговорно лице. Това действие следвало да бъде извършено от служителя на служба „БОП” – Б. след уведомяване на началника на митницата. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед.

Ответникът директор на АМ оспорва жалбата. Подробни правни съображения излага в писмени бележки от 11.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното:

С писмо на разследващ полицай Г. К. към сектор „БОП” – Б. вх.№24-00-32 от 17.02.2012г. до Инспектората към МФ е подаден сигнал, че на 17.01.2012г. е констатирана извършена кражба на веществени доказателства по ДП № 150/2011г. по описа на сектор „БОП” – Б., образувано за престъпление по чл.172б, ал.1 НК, а именно: на стоки, носещи търговски марки без съгласието на притежателите им, които били оставени на отговорно пазене на Митнически пункт Кулата, като за кражбата било образувано ДП № 4/2012г. (стр.56 – 57 от делото).

По повод изисканите данни с писмо на разследващ полицай Г. К. вх.№2800-0036 от 21.01.2012г. (стр.125 – 126 от делото) началник митница Югозападна е предоставил информация с писмо изх.№ 2800-0036 от 02.02.2012г. (стр.54 от делото), че МОЛ на склад за отнети и изоставени вещи в полза на държавата е Г. М. С. (заповед №362/21.10.2010г. на стр.63 от делото), като постановлението на отговорно пазене по ДП № 150/2011г. по описа на сектор „БОП” – Б. било предадено на ръка на 29.11.2011г., между 19:00 и 20:00 часа в [населено място] на старши експерт К. К., за което не бил съставен протокол, нито постановлението е изпратено за входиране по надлежния ред в деловодството на митница Югозападна, нито същото е сведено до знанието на Г. М. С..

Установява се от постановление на прокурор при РП- П. И. А. от 06.04.2012г. (стр.35 – 43 от делото), че ДП №150/2011г. по описа на С „БОП” – Б. е образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.172б, ал.1 НК за това, че на 25.11.2011г. с товарен автомобил с полуремарке марка „Скания” с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма], [населено място] без съгласието на притежателя на изключителното право да ползва търговски марки, се пренасят огромно количество облекла с марки „А.”, „Д. и Г.”, „П.”, „Д.”, „Б.”, „Г.”, „М.” и „Х. Бос”. С цел изготвяне на експертиза по делото на 17.01.2012г. разследващ полицай при С „БОП” – Б., служители на същия сектор и вещото лице отишли в митнически пункт Кулата, където стоките били оставени на отговорно пазене. При отиването им на място било установено, че поставените на контейнера на 25.11.2011г. слепки са разлепени и липсват. Така с извършването на първото действие по разследването на 17.01.2012г. е образувано ДП № 4/2012г. срещу неизвестен извършител за това, че в периода 25.11.2011г. – 17.01.2012г. на МБ Кулата от контейнер, натоварен върху товарен автомобил марка „Скания” с рег. [рег.номер на МПС] е отнел от владението на началник митница Югозападна [населено място] чужди движими вещи – веществени доказателства по ДП № 150/2011г. без съгласието на собственика с намерението противозаконно да ги присвои, като кражбата е в големи размери – престъпление по чл.195, ал.2 НК.

Въз основа на сигнала на разследващ полицай Г. К. вх.№24-00-32 от 17.02.2012г. със заповед № ЗМФ-276 от 05.03.2012г. на министъра на финансите е разпоредено извършване на проверка по случая от Инспектората към МФ (стр.55 от делото).

Изготвен е доклад на ръководителя на Инспектората към МФ изх.№ 24-00-32 от 05.04.2012г. (стр.48-53 от делото), съгласно който са установени нарушения на

чл.5 и чл.10 от Вътрешните правила за организация на дейността и документооборота при изземването, задържането, съхранението, реализацията, унищожаването и предаването на задържани, отнети и изоставени в полза на държавата стоки и чл.17 и чл.18 от Вътрешните правила за документооборота и контрола по изпълнението на сроковете в АМ. В доклада е дадена препоръка да се потърси дисциплинарна отговорност на старши експерт К. К.. В доклада на Инспектората към МФ е изложена следната фактическа обстановка: На 25.11.2011г., около 02:00 часа на ГКПП Кулата пристигнал товарен автомобил с [рег.номер на МПС] /С., който е натоварен с контейнер СВНУ 8563281 с превозвани дрехи от Република Гърция за Република Б.. При отваряне на автомобила от служители на мобилна група за контрол и наблюдение на граниния пункт са установени стоки с търговски марки, поради което превозното средство е оставено под охраната на граничен полицаи. Уведомен е сектор „БОП” – Б., откъдето около 08:00 часа г-н Д. П., който направил оглед на стоките. Превозното средство било транспортирано до терминала на МБ Кулата за извършване на процесуално следствени действия в халето за Щателна митническа проверка (ЩМП). На извършените процесуално следствени действия (ПСД) в МБ Кулата не са присъствали митнически служители. ПСД-я са приключили в тъмната част на денонощието, като е отделена стоката, за която има съмнения, че са нарушени правата върху интелектуалната собственост, която стока е запечатана с лепенки от разследващия полицаи в контейнера. Запечатаната стока, ведно с контейнера, е изведена от халето за ЩМП и е оставена за съхранение на терминала МБ Кулата. През почивните дни 26.-27.11.2011г. със старши експерт К. К. се е свързало лицето Ч. Б., което се е представило за служител на МВР, легитимирало се е със служебна карта и е проявило интерес към случая. На 28.11.2011г. (понеделник), около обяд, К. дал указания на О. Т. – старши инспектор в отдел „МРР” и отговорник на смяна на ГКПП Кулата да постави автоматична митническа пломба на гореописания контейнер. Била поставена автоматична митническа пломба № СА 1802186, заведена в регистъра под №39. На 29.11.2011г. в [населено място] П. е предал на ръка на К. К. постановление за отговорно пазене по ДП № 150/2011г., без да е попълнена разписка или да е поставен подпис от К. върху друг документ. Върху постановлението е направен запис на ръка за номера на поставената от К. пломба № СА 1475910. Постановлението не било изпратено за регистриране в деловодството на митница Югозападна, въпреки че към него фигурира придружително писмо от разследващ полицаи Г. К. до началника на митница Югозападна.

Около 11:00 часа на 30.11.2011г. при охраната на МБ Кулата се явило лице, което се представило за служител на МВР, легитимирало се със служебна карта и обяснило, че след малко ще пристигнат два микробуса с номера С. и С., които ще претоварят стоката от контейнер СВНУ 8563281. Микробусите са влезли на терминала в 12:00 часа и са го напуснали в 13:40 часа. Като разрешил претоварването фигурира запис „К./БОП”. След напускането на микробусите К. и отговорника на охраната се уверяват, че поставената пломба № СА 1802186 липсва и К. поставил пломба №СА 1475910. След получаване на сигнала от разследващ полицаи Г. К. от 17.01.2012г. за кражбата на веществени

доказателства на МБ Кулата били установени и други веществени доказателства, които се съхраняват в автомобили, без да са предадени с приемо-предавателен протокол на Г. С..

Като отговорен за констатираните нарушения в доклада на Инспектората на МФ е посочен жалбоподателя К. К.. Посочено е, че същият съгласно заповед №305/01.09.2010г. на началника на митница Югозападна (стр.64 от делото) е наредено да контролира дейността на смените от отдел „МРР“ на ГКПП Кулата и на служителите от отдел „Приходи“, като длъжността „Началник на МБ Кулата“ не е заета. В периода 25.-29.11.2011г. веществените доказателства по ДП № 150/2011г. са предадени от служители на сектор „БОП“ – Б. на съхранение в митница Кулата без писмено уведомление до началника на митницата, без постановлението (прието от К. на ръка на 29.11.2011г.) да е регистрирано в деловодството на митница Югозападна и без да са предприети действия по предаване на стоките на Г.М. С..

С докладна записка на директора на Инспектората при МФ рег. № 24-00-32 от 10.04.2012г. на директора на АМ е представено копие от доклад изх.№ 24-00-32/05.04.2012г. Директорът на АМ е поставил писмена резолюция „за образуване на дисциплинарно производство срещу К.К.“.

С докладна записка на директора на Дирекция „ОУЧР“ в ЦМУ до директора на АМ рег. № 0401/144 от 20.04.2012г. са предоставени доклад рег. № 0401/144 от 10.04.2012г. и резюме на същия на Инспектората на МФ за образуване на дисциплинарно производство срещу жалбоподателя.

Със заповед на директора на АМ №3АМ-259 от 21.04.2012г. е наредено на Дисциплинарния съвет (ДС) при АМ да образува дисциплинарно дело срещу жалбоподателя. Видно от протокол за проведено заседание на ДС от 24.04.2012г. в хода на дисциплинарното производство е установена следната фактическа обстановка: В сектор „БОП“ – Б. е образувано ДП № 150/2011г. срещу неизвестен извършител, за това, че на 25.11.2011г. с товарен автомобил марка „Скания“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма], [населено място] без съгласието на притежателя на изключителното право да ползва търговски марки, се пренасят огромно количество облекла с марки „А.“, „Д.“ и „Г.“, „П.“, „Д.“, „Б.“, „Г.“, „М.“ и „Х. Бос“ – престъпление по чл.172б, ал.1 НК. Стоките били оставени на отговорно пазене в Митническо бюро – Кулата при Митница Югозападна, за което служител на сектор „БОП“ – Б. предал „на ръка“ на жалбоподателя на 29.11.2011г. постановление за отговорно пазене по ДП № 150/2011г. без да се състави протокол и без постановлението да бъде входирано в деловодството на Митница Югозападна. На 30.11.2011г. при охраната на Митническо бюро Кулата се явило лице, което се е представило за служител на МВР и е уведомило, че ще пристигнат два микробуса с рег. [рег.номер на МПС] и С., в които са претоварени стоките от товарен автомобил марка „Скания“ с рег. [рег.номер на МПС] , след което жалбоподателят поставил нова митническа пломба № С.. ДС е приел в становището си, че с посочените действия жалбоподателят е извършил нарушение на чл.17, ал.1 от Закона за митниците (ЗМ), чл.5 и чл.10 от Вътрешните правила за организация на дейността и документооборота при изземването, задържането, съхранението, реализацията, унищожаването и предаването на задържани, отнети и изоставени в полза на държавата, стоки (Вътрешни правила за документооборота), като не е изпратил писмото и постановление на

разследващия полицаи до началника на митницата и не е предал тези стоки по установения ред на материално отговорно лице (МОЛ).

Издадена е оспорената в настоящето съдебно производство заповед № 3141 от 10.05.2012г. на директора на Агенция „Митници“, с която на жалбоподателя на основание чл.90, ал.1, т.5 ЗДСл е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ за нарушение на чл.89, ал.2, т.1 и т.5 ЗДСл. Дисциплинарно наказващият орган (ДНО) е приел в заповедта, че като не е изпратил писмото и приложеното към него постановление за отговорно пазене по ДП № 150/2011г., изготвени от разследващ полицаи Г. К. до началника на митница Югозападна и не е предал оставените на отговорно пазене стоки жалбоподателят е допуснал нарушение на чл.17, ал.1, т.1 и т.5 от Закона за митниците (ЗМ), както и чл.5 и чл.10 от Вътрешните правила за документооборота, утвърдени със заповед № ЗАМ-25/24.01.2008г., с което е нарушил служебните си задължения по т.V от длъжностната характеристика, чл.21, ал.1, ал.2 и чл.24, ал.1 ЗДСл, чл.6, ал.1 от Кодекса за поведение на държавните служители в администрацията и чл.9 и чл.17 от Кодекса за поведение на митническия служител, което е квалифицирано като нарушение по чл.89, ал.2, т.1 и т.5 ЗДСл.

Видно от ръкописното отбелязване в оспорената заповед, същата е връчена на жалбоподателката на 14.05.2012г. Жалбата, по която е образувано настоящето съдебно производство вх.№0401/144 от 22.05.2012г. е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано по смисъла на чл.147, ал.1 АПК лице и срещу подлежащ на оспорване съобразно чл.121, ал.1, т.1 ЗДСл индивидуален административен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество и при гореустановената фактическа обстановка съдът намира от правна страна жалбата за НЕОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Съгласно чл.92, ал.1 ЗДСл дисциплинарните наказания се налагат от органа по назначаването. Съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – съобразно правомощията на директора на АМ по чл.5, ал.1, т.5 от У. правилник на АМ. Заповедта е издадена в установената форма по смисъла на чл.97, ал.1 ЗДСл и чл.59, ал.2 АПК. Материалната законосъобразност на изложените от административния орган мотиви, както и изпълнение на процедурата по налагане на дисциплинарно наказание и освобождаване от служба по специалния материален закон – ЗДСл, съдът следва да провери по повод на осъществявания съдебния контрол.

Специалният закон – ЗДСл не въвежда задължение за дисциплинарно наказващият орган да образува дисциплинарно производство с изрична заповед. Съгласно чл.96, ал.1 ЗДСл дисциплинарно наказващият орган взема становището на дисциплинарния съвет, който образува дисциплинарно дело по негово нареждане. Фактите и обстоятелствата по извършеното нарушение, както и събирането на доказателства е предоставено в правомощията на дисциплинарния съвет – чл.96, ал.2 ЗДСл. В случая със заповед №ЗАМ-259 от

21.04.2012г. на директора на АМ е наредено на ДС да се образува дисциплинарно дело срещу жалбоподателя за установяване на извършени дисциплинарни нарушения, описани в доклад на Инспектората на МФ вх.№0401/144 от 10.04.2012г. на ЦМУ. Дисциплинарният съвет е заседавал в състава, определен със заповеди № 3АМ-648 от 01.12.2009г. и № 3АМ-437 от 14.09.2010г. Съгласно чл.94, ал.1 ЗДСл дисциплинарите наказания се налагат не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. В случая не може да се приеме, че дисциплинарното нарушение е открито на датата на извършването му - в периода 25.-30.11.2011г. Безспорно нарушението се счита за открито, когато всички елементи от фактическия му състав са доведени до знанието на дисциплинарно наказващия орган. В случая сигналът за кражбата на вещественни доказателства по ДП № 150/2011г. е подаден от разследващ полицай Г. К. на 17.01.2012г. до Инспектората на МФ. Последният няма качеството на ДНО, като е разпоредено извършването на проверка. Проверката от Инспектората на МФ приключва с доклад изх.№ 24-00-32 от 05.04.2012г., адресиран до министъра на финансите. Едва с докладна записка на директора на Инспектората при МФ рег. № 24-00-32 от 10.04.2012г. на директора на АМ е представено копие от доклад изх.№ 24-00-32/05.04.2012г. Ето защо дисциплинарното нарушение следва да се счита открито на 10.04.2012г. Оспорената заповед е издадена в срока по чл.94, ал.1 ЗДСл.

Съгласно чл.93, ал.1 ЗДСл ДНО е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. В случая жалбоподателят е поканен на основание чл.93, ал.1 ЗДСл да се запознае с материалите по преписки рег. №0401/144 и 0401/153 от 2012г. с писмо от 27.04.2012г., връчено му на 02.05.2012г. (стр.25 от делото). ДНО е провел изслушване на служителя на 07.05.2012г., видно от протокол № 78/07.05.2012г. (стр.26 по делото). Жалбоподателят е депозирал писмено обяснение рег.№ 0401/144 от 07.05.2012г. (стр.27 от делото), в което посочва, че «действията или бездействията му не са предубедени и допуснатите грешки са съвсем неволни». Съдът приема, че в хода на дисциплинарното производство не е допуснато съществено процесуално нарушение по чл.93, ал.1 ЗДСл. Жалбоподателят е запознат с констатациите от проверката, извършена от Инспектората на МФ, като му е предоставена възможност да вземе становище по установените факти и обстоятелства. Същият е депозирал писмено обяснение от 07.05.2012г. и е изслушан от ДНО на същата дата, поради което съдът приема, че е спазена дисциплинарната процедура по чл.93, ал.1 ЗДСл.

Жалбоподателят е наказан в качеството му на старши експерт

в сектор «Митническо разследване и оперативен контрол», отдел «Митническо разузнаване и разследване» в митница Югозападна. Няма спор, че на същия със заповед № 305/01.09.2010г. на началника на митница Югозападна, считано от 01.09.2010г. е възложен контрол върху дейността на смените от отдел «МРР» на ГКПП Кулата, както и че към датата на извършване на нарушението на служебната дисциплина не е имало назначен началник на МБ Кулата. Визираните за нарушени с оспорената заповед служебни задължения по раздел V-ти от длъжностната характеристика, подписана от служителя на 27.10.2011г. **не могат** обосноват мотивираност на оспорената заповед от правна страна. В раздел V от длъжностната характеристика са посочени **всички** основни задължения за длъжността «старши експерт», поради което конкретно нарушение на служебната дисциплина следва да бъде посочено чрез визиране на конкретна точка от задълженията по раздел V-ти. Не може да се приеме, че действията на служителя в периода 25.-30.11.2011г. са в нарушение на всички задължения по раздел V-ти от длъжностната характеристика. ДНО е квалифицирал действията на служителя като нарушение на чл.21, ал.1 и чл.24, ал.1 ЗДСл, които са твърде общи разпоредби, въвеждащи общи задължения за служителите и се нуждаят от допълнителна конкретизация на задълженията за точно, добросъвестно и безпристрастно изпълнение длъжността и изпълнение на заповедите на горестоящите служители. По идентичен начин задълженията по чл.6, ал.1 от КПДСА за спазване на служебната йерархия и изпълнение на актовете и заповедите на горестоящите органи се нуждаят от допълнителна конкретизация. Съдът приема, че в случая е изпълнено изискването за мотивиране на заповедта чрез подобна допълнителна конкретизация чрез посочването за нарушени на разпоредбите на чл.5 и чл.10 от Вътрешните правила за документооборота, както и чрез детайлното фактическо описание на действията на служителя в периода 25. – 30.11.2011г. и посочването на конкретните нарушения: липса на данни по какъв начин служителят се е уверил, че лицето Ч. Б. е служител на МВР, неизпращане на писмото от 25.11.2011г. и прикрепеното към него постановление за отговорно пазене по ДП № 150/2011г., изготвени от разследващ полицай Г. К. на началника на митница Югозападна.

Съгласно чл.5 от Вътрешните правила за документооборота оставени, намерени или задържани стоки от други органи или

лица, се предават на съответното ТМУ за съхранение *след писмено уведомление до началника на митницата*, което съдържа описание на стоките, причините и основанията за задържането им, информация за статута им. Съгласно чл.10 от Вътрешните правила стоките се предават **незабавно** от служителя, който ги е задържал или иззел, на материално отговорното лице, за което се съставя приемо-предавателен протокол.

Установява се безпротиворечиво от всички писмени доказателства по делото, че за стоките, иззети като веществени доказателства по ДП № 150/2011г. по описа на сектор «БОП» - Б. и оставени за отговорно пазене на ГКПП – Кулата е изготвено постановление за отговорно пазене от 25.11.2011г. по ДП № 150/2011г. от разследващия полицай Г. К. (стр.111 от делото), което е предадено **на ръка на 29.11.2011г. от служител на С «БОП» - Б. Д. П. на жалбоподателя К. К.** (признание в докладна записка на К. К. от 23.01.2012г. на стр. 108 – 109 от делото). В същата докладна записка жалбоподателят посочва, че на 27.11.2011г. **негов познат** го срещнал с лицето Ч. Б., което се представило със служебна карта на служител на МВР, и се интересувал за контейнера с маркови дрехи. Същата дата 27.11.2011г. е неделя, неработен ден, и няма никаква логика държавен служител да осъществи контакт с друг държавен служител в **неработен ден, чрез личен познат**. Ето защо са правилни изводите на дисциплинарно наказващия орган, че жалбоподателят е допуснал нарушение на служебната дисциплина като не се е уверил, че това лице наистина е служител на МВР в изпълнение на задължението си по чл.21, ал.1 ЗДСл за точно и добросъвестно изпълнение на служебните си задължения.

От друга страна се установява от протокол от 26.03.2012г. за разпит на свидетеля Д. А. Б. от разследващ полицай Г. К. (стр.32 – 34 от делото), че е извършен анализ на разпечатки на проведени телефонни разговори на В. Т., К. Б., К. К., Ч. Б. и Р. А., при който е установено, че **на 27.11.2011г.** няма проведен телефонен разговор между Ч. Б. и К. К.. От друга страна Ч. Б. и В. Т. в периода 27.-30.11.2011г. са провели 43 телефонни разговора (Т. има родствена връзка с Р. А., а А. е близка с К. видно от продължителността и интензитета на водените между тях телефонни разговори). На 27.11.2011г. са проведени множество изходящи разговори от телефона, ползван от А., към телефоните на К. и Т., включително телефонни разговори със служителя, задържал контейнера В. Ц.. На 28.-30.11.2011г. телефонните



разговори между А. – К. и А. – Т. продължават със същия интензитет. На 28.11.2011г. К. провежда разговор в 13:48 часа от клетка, намираща се в [населено място] (доколкото твърди, че същия ден е бил в [населено място], но това обстоятелство се потвърждава само за първата половина на деня). На 29.11.2011г. за времето от 09:03 часа до 09:24 часа са проведени три телефонни разговора между К. и Б., първият с продължителност от 233 секунди. Видно от постановление на прокурор И. А. от 06.04.2012г. (стр.35 – 43 от делото) на **29.01.2012г.** в 09:00 часа К. К. е разговарял с Ч. Б., а 5 минути по-късно е провел разговор с Р. А., след което в 09:20 часа отново е проведен разговор между К. и Б. (по време, когато е била известна извършената кражба на веществени доказателства по ДП № 150/2011г.). По изложените съображения дисциплинарно наказващият орган правилно не е възприел обясненията на лицето, че е «допуснал неволни грешки». Продължителността и интензитета на водените разговори между К., Б., Т. и А. навеждат на предварителен сговор и продължително обмисляне на действията им в периода 27.-30.11.2011г., т.е. наличие на виновно поведение по неизпълнение на етичните задължения от страна държавния служител съобразно чл.9 от Кодекса за поведението на митническия служител да води борба срещу митническите нарушения, да опазва повереното му имущество и да не допуска използването му за лични цели (чл.17 от КПМС).

Съдът приема, че задълженията на жалбоподателя по опазване на повереното му имущество произтичат пряко от полученото от него на 29.11.2011г. постановление за отговорно пазене на веществени доказателства по ДП № 150/2011г.

Едновременно с постановлението за отговорно пазене от 25.11.2011г. по ДП № 150/2011г. (видно от стр.3 от доклад на Инспектората към МФ изх.№24-00-32 от 05.04.2011г.) на жалбоподателя е предадено писмо от 25.11.2011г., изготвено от разследващ полицай Г. К., адресирано до началника на митница Югозападна, което писмо не е получавано и регистрирано в деловодството на митница Югозападна (стр.110 от делото). Видно от обяснение на главен митнически специалист Г. М. С. от 14.03.2012г. (стр.121 от делото) стоките по ДП № 150/2011г., оставени са съхранение в района на МБ Кулата, не са му предадени с приемо-предавателен протокол, *каквато е обичайната практика.*

С получаването на постановлението за отговорно пазене на стоките по ДП № 150/2011г. и съобразно чл.5 от Вътрешните

правила за документооборота жалбоподателят е бил задължен да уведоми незабавно началника на митница Югозападна, за което е навеждало и изготвеното от разследващ полицай К. писмо от 25.11.2011г. Видно от писмо на разследващ полицай Г. К. рег. №4/2012г. от 07.03.2012г. до началника на митница Югозападна (стр.67 от делото), по всички досъдебни производства, образувани по чл.172б НК на ГКПП – Кулата *веществените доказателства са предавани съобразно чл.5 от Вътрешните правила за документооборота* – с писмено уведомление до началника на митницата, съдържащо описание на стоките, причините и основанието за задържане, както и информация за статута им (постановление за отговорно пазене). Съобразно писмените обяснения на служителя С. от 14.03.2012г. (стр.121 от делото), определен за материално отговорно лице, обичайна практика било иззетите вещи да му бъдат предадени с приемо-предавателен протокол, но в случая веществените доказателства по ДП № 150/2011г. не му били предадени. С получаването на ръка на протокола от 25.11.2011г. за отговорно пазене на веществените доказателства по ДП №150/2011г. за жалбоподателя на основание чл.5 от Вътрешните правила за документооборота е възникнало задължение да уведоми началника на митница Югозападна, а на основание чл.10 от същите Вътрешни правила – да предаде незабавно стоките в приемо-предавателен протокол на Г. С.. Няма спор по делото, че тези задължения не са изпълнени от служителя, което правилно е преценено от ДНО като нарушение по чл.89, ал.2, т.1 ЗДСл – виновно неизпълнение на служебни задължения.

В случая от това виновно неизпълнение на конкретни служебни задължения от страна на жалбоподателя - да уведоми горестоящия орган и да предаде незабавно иззетите стоки на МОЛ, са произтекли вредни последици, изразяващи се в кражбата на веществените доказателства, извършена чрез претоварването на стоката на 30.11.2011г. от товарен автомобил марка „Скания” с рег. [рег.номер на МПС] в двата микробуса с рег. [рег.номер на МПС] и С.. Видно от регистъра на отбелязаните влизания и излизания на територията на МБ Кулата (стр.127 – 128 от делото) е отбелязано, че претоварването е разрешено от „К./БОП”. Независимо, чие е авторството на отбелязването в регистъра, безспорен факт е, че предишните дни (28.11. - 29.11.2011г.) К. многократно е пребивавал с Б. на територията на МБ Кулата, като е създал впечатление у всички митнически служители, че Б. е служител на МВР. Това

поведение на жалбоподателя безспорно е допринесло за занижения контрол от страна на служителите, в противоречие с конкретно вменените му контролни функции със заповед № 305/01.09.2010г.

По изложените съображения жалбоподателят, в качеството си на «старши експерт» в отдел «МРР» на митница Югозападна е извършил следните нарушения на служебната дисциплина – На 29.11.2011г. е приел «на ръка», без създаване на писмен документ, конкретно приемо-предавателен протокол, от служител на С «БОП» - Б. протокол за отговорно пазене от 25.11.2011г. на вещи по ДП № 150/2011г., след което не е уведомил за действията си началника на митница Югозападна и не е предал вещите на материално отговорното лице, определено със заповед № 362/21.10.2010г. Г. С. в нарушение на чл.5 и чл.10 от Вътрешните правила за документооборота. С това си поведение служителят К. е станал причина, като е създал условия и не е препятствал, за кражбата на веществените доказателства, осъществена на 30.11.2011г. в нарушение на чл.17 от КПМС да опазва повереното му имущество и да не допуска използването му за лични цели (стоката е открита в магазин в [населено място]). Това поведение правилно е квалифицирано от административно наказващия орган като нарушение по чл.89, ал.2, т.1 и т.5 ЗДСл. При налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание органът правилно е съобразил обстоятелствата по чл.91, ал.1 ЗДСл, доколкото се касае за умишлено поведение от страна на служителя, с данни за предварителен сговор между няколко лица, настъпилите тежки, вредни последици, изразяващи се в кражба на веществени доказателства по ДП № 150/2011г., както и грубото неизпълнение на служебни задължения по отношение на вещи, които са му поверени за отговорно пазене с получаването «на ръка» на протокола от 25.11.2011г.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, в установената форма, при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта на закона. Липсват допуснати съществени процесуални нарушения. На основание чл.172, ал.2 АПК жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.4 АПК на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. съобразно чл.8, вр. чл.7, ал.1, т.4 от Наредба №1 /2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

**Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I АО,  
14-ти състав**

**Р Е Ш Е Н И Е :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на К. И. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] срещу ЗАПОВЕД № 3141 от 10.05.2012г. на директора на Агенция „Митници” (АМ), с която му е наложено дисциплинарно наказание “уволнение”.

**ОСЪЖДА** К. И. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] да заплати на Агенция „Митници” с адрес [населено място], [улица] на основание чл.143, ал.4 АПК юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лв.

**Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**