

Протокол

№

гр. София, 25.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 25.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **604** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Е. П. Т., редовно призована чрез призовка връчена й лично, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Факултетния съвет на Юридически факултет на Софийски университет „Св. К. О.“, редовно призовани, представляват се от юрк. К., с пълномощно от ректора на С. университет „Св. К. О.“.

СПП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалба на Е. П. Т., срещу Решение на Факултетния съвет на Юридически факултет на Софийски университет „Св. К. О.“, обективизирано в Протокол №3 от 11.12.2012 година.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. – Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства по делото. Представям молба, с която предявявам иск по ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение в следствие на обжалвания по настоящото дело административен акт. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Поддържам молбата си и доказателствата, които са представени към нея. Да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени

искания. Моля да ми се даде възможност да взема становище по днес представената молба.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по делото и с административната преписка документи като доказателства.

СЪДЪТ счита, че разглеждането на иска за присъждане на обезщетение по ЗОДОВ би затруднило производството по настоящото дело по оспорване на административния акт, поради което и днес представената молба с приложенията следва да се докладват на Председателя на АССГ, за образуване на ново дело по предявения иск по ЗОДОВ на осн. чл. 206 АПК.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на АССГ, днес представената от жалбоподателката молба с приложенията към нея за образуване на друго дело по предявения иск по ЗОДОВ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. - Отказвам се от искането си за допускане на свидетел.

ЮРК. К. - Нямам други искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. – Моля да уважите жалбата ми. Поддържам изложеното в писмената защита приложена по делото, но искам да акцентирам на ключов въпрос. Въз основа на изложеното в писмената защита, правя следното обобщение: Решаването на настоящия казус и изходът на делото зависи от изясняването на следните въпроси: обвързан ли е Факултетният съвет от предложението на научното жури или формулирано по друг начин; Може ли Факултетният съвет винаги да се отклонява от предложението на научното жури. Внимателния правен анализ показва, че в поредица хипотези Факултетният съвет е обвързан от предложението на научното жури, а в други хипотези, не е длъжен да се съобрази с него. Факултетният съвет не е обвързан от предложението на научното жури само и единствено, при наличие на мотиви относно две групи нарушения. На първо място, ако Факултетният съвет констатира, че има нарушения от страна на тричленната комисия, извършваща проверка на представените документи от кандидатите и неспазване на изискването за извършване на предварителна оценка на кандидатите по нормативни критерии установени по чл. 46 от Правилника за прилагане на ЗРАС. На второ място, ако Факултетният съвет констатира, че има нарушение от страна на петчленното научно жури при провеждане на писмения и устен изпит, само в тези два случая, ако Факултетният съвет установи нередности, може да се отклони от предложението на научното жури, като изрично посочи основанията и мотивите за това. Трябва да посочи, къде са нарушенията в предхождащите фази.

В настоящия казус, Факултетният съвет, не е релевирал в решението си установени от него нарушения, нито от страна на тричленната комисия извършена предварителна

оценка на кандидатите по законовите критерии, нито от страна на петчленното жури сформирано, за да проведе конкурсния изпит. При това положение за никаква законосъобразност не може да става дума. В случая е налице единствен административен произвол, който се е случил по причини от наказателно-правно естество. Предвид изложените съображения, моля да отмените акта.

ЮРК. К. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. К. в 3-дневен срок, да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: