

Протокол

№

гр. София, 19.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8634** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „АНАЛИТИКО“ ЕООД редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - РЪКОВОДИТЕЛ НА СТРУКТУРА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ И ДОКЛАДВАНЕ ПО ПРОГРАМА ЗА ИКОНОМИЧЕСКА ТРАНСФОРМАЦИЯ ПО КОМПОНЕНТ 3 „ИНТЕЛИГЕНТНА ИНДУСТРИЯ“ НА ПЛАНА ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И УСТОЙЧИВОСТ НА РБ редовно призован, представлява се от главен експерт Д., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Водим допуснатия ни свидетел.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Д.: Моля да се отбележи в протокола, че в решението на ВАС, с което делото е върнато за ново разглеждане са налице някои неточности. На първо място условията за изпълнение по процедурата са били налични по преписката. Същите са неразделна част от публикуваната документация и на основание чл.27 от ЗУСЕФСУ, те са необжалвани и са влезли в сила. Същите са намират и на посочения в молбата от 11.11.2025г. интернет адрес. От друга страна по отношение на условието на точка 1.2 на т.1 от Условията твърдим, че е изпълнена процедурата по избор на участник. Предвид стойността на договора твърдя, че е спазен приложимия ред, който е избор без процедура, тъй като стойността е под праговете, над които се

провежда процедура по реда на ПМС 80/09.05.2022г.

Явява се свидетелят, поискан от жалбоподателя.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

И. К. И. – 56г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

Разпитан, свидетелят отговори: За периода 2023г. - 2024г. съм работил в „Григ Консулт“ ООД като маркетинг консултант. Имахме договор за маркетинг с „Аналитико“ ЕООД, който продължи около 1 година. „Аналитико“ ЕООД изпълняваше проект, мисля, че към Министерство на иновациите и по този проект имаше финансиране за изпълнение на маркетингови услуги и ние бяхме подизпълнител по тази услуга. Договорът продължи 1 година, като имаше последователност на дейностите, които извършвахме. Започнахме да се запознаваме с дейността, с пазара, с конкуренцията, след това им направихме маркетингова методология, каква да им е стратегията, как да се рекламират, изготвихме им образци на текстови съобщения и на визии за различни канали в интернет, като социални канали, например фейсбук, инстаграм, както и за рекламирането на техния сайт. Настроихме инструменти, с които да се следи самата реклама – „гугъл аналитикс“, а също и „пейперклик“ – плащане при гледане на реклама. Това направихме за всички канали, за които им бяхме подготвили материали. Накрая на договора им оставихме един инструментариум, с който да се следят рекламите така, че да могат този проект да го използват в следващи години, когато се извършва тяхната дейност. Всеки месец се отчитяхме и предоставяхме отчет за свършената работи и накрая – обобщен отчет за целия период.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

Явява се вторият свидетеля, поискан от жалбоподателя.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Г. Г. М. - 55г., българка, българска гражданка, неосъждана, разведена, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

Разпитана, свидетелката отговори: През 2023г. - 2024г. работих в „Григ Консулт“ ООД като консултант европейски проекти. Имахме договор с „Аналитико“ ЕООД по проект дигитализация, като изпълнявахме маркетинговата част на проекта, която се изразяваше в изготвяне на стратегия, графици, съдържание, анализ на пазара, потенциални клиенти, ценови диапазони, видео съдържание. Аз лично извършвах общата стратегия, анализ на пазара, където ще оперира фирмата, потенциални клиенти, съставяне на съдържание и изготвяне на статия, което означава какво да включва и да внушава посланието към потенциалните клиенти. Това беше предмета на договора – цялостна маркетингова стратегия. Изпълнихме задачата. Ежемесечно се правеха отчети и приемо - предавателни протоколи за свършената работа. Работихме 1 година по този договор. Накрая имаше обобщен отчет. Беше ни заплатен договора след изпълнението му.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да присъдите разноски, съгласно представените предходни документи и да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ Д.: Моля да отхвърлите изцяло по основание и размер жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че обжалваният административен акт е правилен и законосъобразен. Издаден след пълното изясняване на фактическата обстановка и отразява действителната обстановка, съобразен с правните основания за издаване на акта. Предвид решението на ВАС ще маркирам обстоятелството, че свидетелските показания изслушани в днешното съдебно заседание потвърждават напълно констатациите на административния орган, съдържащи се на стр. 3 до 5 от оспорения административен акт. Свидетелските показания, които бяха вътрешно непротиворечиви доказват същото, което органа установи - дори изпълнител на бенефициента да е свършил работата, която му е възложена, самият бенефициент „Аналитико“ по никакъв начин не доказва изпълнение на задълженията по административния договор. Считам, че административният акт е правилен и законосъобразен и моля да го потвърдите. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за претендираното адвокатско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: