

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9569** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - В. Х. И. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Д. Й. В. – нередовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ – В. С. А. – нередовно призована, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

Ю.. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.01.2022 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, изискани от съда и депозиран под опис в Административен съд - София-град с молба, с вх. № 5516/14.02.2022 г. от ответника.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника с молба, с вх. № 5516/14.02.2022 г. писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

В ЗАЛАТА бе въведен първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Д. Й. В. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Имам дело с ОДМВР.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - Познавате ли В. И.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, познавам го.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - Къде работи той, Вие къде работите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз работя в ОДМВР-С., сектор „Пътна полиция”, а той до скоро ми беше началник сектор.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – В периода 12.10.-05.11.2020 г. къде сте работили?

СВИДЕТЕЛЯТ - В ОДМВР-С..

ВЪПРОС НА АДВ. С. - В кой отдел?

СВИДЕТЕЛЯТ – В деловодството на сектор „Пътна полиция”.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – В този имало ли някакво забавяне на документи за изпращане до други ОДМВР-та?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Имаше много голямо забавяне. Като бройка не мога да кажа колко, но имаше огромно забавяне на всякакъв вид материал – входяща поща, изходяща.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Към този период колко служители сте били в деловодството.

СВИДЕТЕЛЯТ – Две. Аз и колежката ми.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – За коя колежка говорите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Т. Н., която е също деловодител като мен. Ние не се водим деловодителки, а сме системни оператори в група „Регистрация и отчет на водачите”.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - Кой Ви е възложил да работите тази работа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че беше комисарят И. А., който ни и наказан.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - Преди преместването от сектор „Пътна полиция” в деловодството имало ли е обучение?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, сама се обучавах. По принцип трябваше предишната колежка, която също го играеше роля деловодител да ме обучава, но беше болнични, след това отпуска и накрая напусна и аз се учих в движение, по телефона с колежки от горното деловодство, което е при директора.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Вие подавали ли сте сигнали до ръководството за това забавяне на документи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, многократно – устно, писмено, но в писмен вид нещата

изчезваха.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - От кой отдел да обясните се изпращат до други ОДМВР-та?

СВИДЕТЕЛЯТ - По принципи от всичките.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Физически документите от къде се изпращат? От деловодството ли се изпращат или от сектор „Пътна полиция“? От къде физически се изпращат документите към други ОДМВР-та?

СВИДЕТЕЛЯТ - От всяка група получаваме документи и деловодството е последната инстанция, която трябва да им сложи входящ, изходящ или регистрационен номер, да ги пакетира и да ги изпрати за ОДМВР-та, РУ-та, граждани и така нататък.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Господин И. искал ли е да бъде отбелязана задачата с изпращането на документите на Д. И. Д. като спешна задача, с оглед непропускане на срок?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, когато вече се научиха нещата, че всичко закъснява госпожа М. Й., която е началник отдел „Административен“ идваше няколко пъти да ни разпорежда как да си вършим нещата, въпреки че някой от нещата бяха и грешно казани, организация се взе да бъдем премествани едни деловодителки да ходят в друго деловодство, въпреки че работата не ни е позната и на двете места, както на колежките, които идваха долу да работят и още повече се забатачиха нещата. Това, което се разбра, че е трябвало да тръгне се изведе и доколкото си спомням госпожа М. Й. го взе, за да го занесе може би в министерство ли, не знам и аз къде, за да бъде връчена книжката.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Тоест, въпреки че е била отбелязана като спешна задачата господин И. не е проследил дали е изпълнена в сроковете?

СВИДЕТЕЛЯТ - Проследил е.

ВЪПРОС НА Ю.. М. - И въпреки всичко е закъсняла?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, закъсняла е.

Ю.. М. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

В ЗАЛАТА бе въведен втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

В. С. А. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - Познавате ли В. И.? Разкажете накратко в какво се изразява Вашата работа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, познавам го, началник на сектор „Пътна полиция“, в която работя и аз като административнонаказателна дейност. При нас се обработват съставените документи във връзка с издадените АУАН, в това число заповеди и наказателни постановления. При нас се разпределят, насочва ги нашата система за другите дирекции.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - Къде ги насочвате точно, как става самото насочване?

СВИДЕТЕЛЯТ - В система АНД. Насочваме всички обработени документи с дата за

изпращане, за връчване към съответните дирекции, които трябва да бъдат изпратени, там където се води водачът по место отчет.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Когато е по место отчет друго ОДМВР самите документи къде се изпращат от Вашия сектор?

СВИДЕТЕЛЯТ - От нас отиват в деловодството, там се извеждат се деловодни номера и отиват към съответната дирекция.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - За периода 12.10.-05.11.2020 г. знаете ли да е имало забавяне на документите за изпращане до друго ОДМВР?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. В този период ми беше възложено да работя и аз в деловодната система, поради забавянето на документи.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Спомняте ли си тези документи кога ги предоставихте физически на деловодството?

СВИДЕТЕЛЯТ - След като ги насочим на следващия ден ги сваляме в деловодството за изпращане с пощата.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Вие забавяте ли документите във Вашия сектор?

СВИДЕТЕЛЯТ - При нас не, няма забавяне.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - От кой отдел се изпращат документите към друго ОДМВР? От къде се изпращат като краен сектор?

СВИДЕТЕЛЯТ - От деловодството се извеждат, опаковат и тръгват с поща към институциите, към всички ОДМВР-та, в това число и към министерства.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Изисквал ли е господи И. от Вас да бъде отбелязана задачата за изпращане на документите на Д. И. Д. като спешна задача, с оглед пропускане на срока?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ние си имаме срокове, в които трябва да бъдат изпратени, лични изисквания за определени срокове нямаме. При нас ние нямаме забавяне на документи.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Специално за тези документи няма отбелязване, че трябва да се придвижат навреме, тъй като закъсняват?

СВИДЕТЕЛЯТ – От АНД тръгват в срок. При нас като АНД няма проблем. В самата система си има дата и абсолютно всичко си е отбелязано. Ние забавени документи нямаме.

Ю.. М. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло обжалваната заповед. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна жалбата на господин И. срещу заповедта на министъра на вътрешните работи. Същата е издадена от компетентен орган, без нарушение на материалния закон и съществени нарушения на съдопроизводствените правила, в съответствие с целта на закона. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: