

РЕШЕНИЕ

№

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 15.02.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5078** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 32, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, приета с Решение № 138 по Протокол № 73 от 9.03.2006 г. на Столичния общински съвет /Наредбата/.

Делото е образувано по жалбата на И. А. С, действаща като „П С.И. А. със седалище и адрес на управление: Г. С., Ж. „Захарна фабрика”, У. “Кукуш”, Б. 57, В. 1, А. 51 чрез пълномощник А. Г. против заповед № РД-09-167/10.06.2010 г. на К. на район „В.”, Столична община, с която на основание чл. 41, ал. 2 от Наредбата е утвърдено класирането на кандидатите в конкурса за отдаване под наем на помещения – публична общинска собственост /стол и бюфет/ с предмет „Организиране на ученическо столово хранене в общинските училища на територията на район „В.” в частта му относно 26-то С. “Й. Й.”, У. “К.” № 40, К. “Княжево”.

По делото е постъпила и жалбата на „ 42”Е., ЕИК *, със седалище и адрес на управление: Г. С., ж. к. „Захарна фабрика”, Б. 57, В. А, А. 51, представлявано от управителя А И С чрез А. Г. против заповед № РД-09-167/10.06.2010 г. на К. на район „В.”, Столична община, с която на

основание чл. 41, ал. 2 от Наредбата е утвърдено класирането на кандидатите в конкурса за отдаване под наем на помещения – публична общинска собственост /стол и бюфет/ с предмет „Организиране на ученическо столово хранене в общинските училища на територията на район „В.“ в частта му относно 26-то С. “Й. Й.”, У. “К.”№ 40, К. “Княжево”.

С определение от 16.07.2010 г. жалбата на „. 42”Е. е приета за съвместно разглеждане по настоящото дело.

В жалбите са наведени доводи за незаконосъобразност, поради неспазване на установената форма, липса на компетентност, съществено нарушение на административно производствените правила и нарушение на материалния закон. Твърди се, че оспорения административен акт не отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, тъй като не са посочени фактическите основания за неговото издаване. Сочи се некомпетентност на административния орган, предвид липсата на делегиране на правомощия за отдаване под наем на помещения-публична общинска собственост. Изтъкват се доводи за неправилно прилагане на нормативните изисквания и утвърдените критерии за оценка на подадените оферти. Претендира се отмяна на заповед № РД-09-167/10.06.2010 г. на К. на район „В.”, Столична община и присъждане на направените разноски.

Ответникът, кметът на район „В.”, Столична община, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбите. Твърди, че при издаване на оспорената заповед не са допуснати нарушения на административно производствените правила. Изтъкват се доводи за компетентност на административния орган, произтичащи от приетото като доказателство по делото Решение № 503/22.06.2006 г. на Столичния общински съвЕ. Обосновават се съображения за неоснователност на доводите на жалбоподателите за допуснати съществени процесуални нарушения в процедурата по провеждане на конкурса. Моли да бъде оставена в сила оспорената заповед на К. на район „В.”, Столична община. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни “ДАВ-Д. П. и “Сиси-Н.Н. К.” не изразяват становище по жалбата.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото и прецени доводите на страните, намира жалбите за ДОПУСТИМИ, като подадени от надлежни страни - адресати на индивидуален административен акт с неблагоприятни правни последици в правната им сфера, в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледани по същество жалбите са НЕОСНОВАТЕЛНИ по следните съображения:

С решение № 503 от 22.06.2006 г. Столичният общински съвет е дал разрешение за отдаване под наем на части от помещения-публична общинска собственост за осъществяване на дейности по ученическо столово хранене и е възложил на К. на Столична община да открива процедури по отдаване под наем, след като му бъдат предоставени конкретни доклади от кметовете на райони, съобразно изискванията на чл. 26, ал. 1 от Наредбата. С доклад рег. № 0817-2781 от 24.11.2009 г. кметът на район „В.“, Столична община е предложил на К. на Столична община да проведе конкурс за отдаване под наем на части от публична общинска собственост за осигуряване на ученическо столово хранене в конкретно посочени обекти-ученически столове и бюфети в училищата, находящи се на територията на района.

Със заповед № РД-09-232/16.02.20010 г., на основание чл. 31 във връзка с чл. 52 от Наредбата, кметът на Столична община е открил конкурс за организиране на ученическо столово хранене в 26-то С. „Й. Й.“, както следва: ученически стол и бюфет в 26-то С. „Й. Й.“ – АОС № 1763/30.09.1998 г. на район „В.“, находящ се в Г. С., К. „Княжево“, У. „К.“ № 40 с площ на ученическия стол – 50.00 К.м. и на бюфета 12.00 К.м. за осъществяване на ученическо и столово хранене и е възложил на К. на район „В.“, Столична община и на директора на 26-то С. „Й. Й.“ да утвърдят конкурсната документация, да проведат конкурса и да сключат договор със спечелилия конкурса участник. Въз основа на тази заповед, кметът на район „В.“, Столична община със заповед № РД-09-62/23.03.2010 г. е обявил провеждането на конкурс с предмет: ”Организиране на ученическо столово хранене в общинските училища на територията на район “В.” за конкретно посочени обекти. Под № 2 в списъка на обектите е посочено 26-то С.”Й. Й.” - стол и бюфет. Кметът на район “В.” е утвърдил конкурсната документация за провеждане на конкурс за отдаване под наем на помещения - стол и бюфет, част от имот - публична общинска собственост за организиране на ученическо столово хранене в 26-то С. “Й. Й.”, в която е установен срока за подаване на оферти, правилата за кандидатстване, определени са критериите за оценка на офертите, датата на провеждане на конкурса и работата на комисията. Назначената със заповед № РД-09-125/28.04.2010 г. на К. на район „В.“ комисия с участието на допълнителни членове за всяко училище, включено в конкурса, на свое заседание, провело се на 28.04.2010 г., е разгледала подадените в срок оферти на Първи етап, чрез отваряне на плика, съдържащ конкурсните документи на участниците. До следващия етап от конкурса-отваряне на плик № 2 и класиране на офертните предложения са допуснати „Палма С.И. А., „. 42”Е., “ДАВ-Д. П. и

“Сиси-Н.Н. К.”. Решението на комисията е обективизирано в протокол № 2 от 28.04.2010 г., подписан с особено мнение от директора на 26-то С. “Й. Й.”, от счетоводителя на 26-то С. “Й. Й.” и от представителя на Училищното настоятелство при 26-то С. “Й. Й.”.

На проведеното на 29.04.2010 г. заседание на комисията съобразно утвърдените критерии е извършена оценка на офертите на отделните кандидати, като за обекта „ученически стол” „П С.И. А. е получила комплексна оценка от 80 т., „. 42”Е. - 75 т., “ДАВ-Д. П.-87 т. и “Сиси-Н.Н. К.”-82 т. Въз основа на тези оценки кандидатите са класирани както следва: на първо място - “ДАВ-Д. П., на второ място “Сиси-Н.Н. К.”, на трето място - „П С.И. А. и на четвърто място „. 42”Е.. За обекта „ученически бюфет” участниците са класирани съобразно комплексната оценка както следва: на първо място - “Сиси-Н.Н. К.” - 89 т., на второ място “ДАВ-Д. П. със 79 т., на трето място - „П С.И. А. със 79 т. и на четвърто място „. 42”Е. с 44 т.

Резултатите от оценяването на офертите на кандидатите и класирането им е обективизирано в протокол № 3 от 29.04.2010 г. Протоколът е подписан с особено мнение от представителите на 26-то С. „Й. Й.”.

Особеното мнение на представителите на училищата изразява тяхното несъгласие с отразения в протоколите състав на комисията, провела конкурса и начина на работа на комисията.

Въз основа на така проведеното административно производство, кметът на район “В.”, Столична община е издал оспорената заповед, с която е утвърдил класирането на кандидатите и на основание чл. 40, ал. 2 от Наредбата, с която на основание чл. 41, ал. 2 от Наредбата е утвърдено класирането на кандидатите в конкурса за отдаване под наем на помещения – публична общинска собственост /стол и бюфет/ с предмет „Организиране на ученическо столово хранене в общинските училища на територията на район „В.” в частта му относно 26-то С. “Й. Й.”, У. “К.” № 40, К. “Княжево”. Определените за спечелили кандидати са както следва: за ученически стол: „ДАВ-Д. П. и за ученически бюфет „СИСИ-Н.Н. К.”.

По делото като свидетели са разпитани Е. Г. М. - член на комисията за провеждане на конкурса за 26-то С. „Й. Й.”, в качеството ѝ на директор на училището, И. А. П. - член на комисията за провеждане на конкурса за 26-то С. “Й. Й.”, в качеството ѝ на счетоводител на училището и В. К. А.-член на комисията за провеждане на конкурса за 26-то С. „Й. Й.”, в качеството ѝ на представител на Училищното настоятелство. По отношение на реда за провеждане на конкурса и работата на комисията свидетелските показания и на тримата свидетели са непротиворечиви. От тях се установява, че в първият ден от провеждане на конкурса, част от

комисията за провеждане на конкурса с представители на районната администрация са отваряли плик Първи от предложенията на кандидатите, като за част от фирмите са констатирани нередовности, което е наложило тяхното недопускане до втория етап от конкурса. По отношение на втория ден от провеждането на конкурса свидетелските показания се свеждат до факта, че част от комисията, съставена от членовете на отделните училища е разгледала офертите на кандидатите, оценила ги е по предварително зададените критерии, като резултатите от тази дейност са оформени в таблици, предадени на членовете на районната администрация, включени в състава на комисията по провеждане на конкурса. От показанията на свидетеля Е. Г. М. се установява, че оценяването на кандидатите от представителите на училището впоследствие е променено от страна на представителите на районната администрация, поради констатирани грешки и неправилно прилагане на част от критериите. За това обстоятелство свидетелката е уведомена като директор на 26-то С."Й. Й.". При така установеното от фактическа страна, настоящият състав, обосновава следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Съгласно разпоредбата на чл. 52, ал. 1 от Наредбата, дейността по ученическо столово хранене се възлага въз основа на конкурс, който се провежда след решение на Столичния общински съвет по реда на глава трета от Наредбата и при спазване на специфичните разпоредби на глава Четвърта „Конкурси за организиране на ученическото столово хранене” от Наредбата /ал. 2/. Със заповед, кметът на Столична община възлага на К. на района, на чиято територия се намира обекта да утвърди конкурсната документация и да сключи съвместно с директора на училището договор със спечелилия конкурса участник. Конкурсната документация се изготвя от директора на училището, съвместно със съответната районна администрация /ал. 4 на чл. 41 от Наредбата/.

С оглед на визираната правна уредба, оспореният административен акт, предмет на настоящото производство, е издаден от компетентен административен орган-кметът на район „В.”, Столична община, който притежава материално правната компетентност да издаде заповед за провеждане на конкурс, за класиране и отстраняване на участниците в конкурса и да сключи договор за наем с класирания на първо място участник, по силата на делегираните му със заповед № РД-09-232/16.02.20010 г. от К. на Столична община правомощия. Изложени са подробни мотиви, достатъчни да обосноват становището на административния орган. Посочени са както фактическите, така и правните основания за издаването на административния акт.

С оглед установеното от фактическа страна по делото и приложимата

нормативна уредба неоснователни са доводите на жалбоподателя за некомпетентност на органа, издал оспорения административен акт, предвид липсата на делегиране на правомощия за отдаване под наем на помещения-публична общинска собственост. Делегираната компетентност на К. на район „В.“, Столична община произтича опосредено от решение № 503/22.06.2006 г. на Столичния общински съвет, който е дал съгласие за откриване на процедури за отдаване под наем на части от помещения публична общинска собственост за осъществяване на дейности по ученическо столово хранене и пряко от заповед № РД-09-232/16.02.2010 г. на К. на Столична община за откриване на конкурс за организиране на ученическо столово хранене в 26-то С. „Й. Й.“. В тази връзка не могат да бъдат споделени доводите, за липса на компетентност за отдаване под наем на помещения-публична общинска собственост, тъй като тази компетентност е включена в делегираната компетентност за осъществяване на дейността по организиране на ученическо столово хранене.

Оспорената заповед е издадена в хода на валидно проведен конкурс при спазване на условията и реда, регламентиран в Наредбата. Неоснователни са доводите, изложени в жалбата за допуснато нарушение на чл. 30, ал. 1 от Наредбата, респ. чл. 52, ал. 2 от Наредбата. С решение № 503 от 22.06.2006 г. Столичният общински съвет е дал разрешение за отдаване под наем на части от помещения публична общинска собственост за осъществяване на дейности по ученическо столово хранене и е възложил на К. на Столична община да открие процедура по отдаване под наем, след като му бъдат предоставени конкретни доклади от кметовете на райони, съобразно изискванията на чл. 26, ал. 1 от Наредбата. Конкурсната процедура е открита със заповед № РД-09-232/16.02.20010 г., издадена на основание чл. 31 във връзка с чл. 52 от Наредбата. С нея се делегирани правомощия на К. на район „В.“, Столична община да утвърди конкурсната документация, да проведе конкурса и да сключи договор със спечелилите конкурса участници.

Въз основа на тази делегация конкурсната документация е утвърдена от К. на район „В.“, Столична община. От приетите по делото писмени доказателства се установява, че тази документация съдържа определените в чл. 32, ал. 1 от Наредбата реквизити, а именно: предмет и срок на сделката, условията на конкурса, началната цена, вида, размера и начина на плащане на депозита за участие, мястото, където може да се получи документацията, нейната цена и начина на заплащане, мястото и срока за приемане на офертите, мястото, деня и часа на конкурса, образците на документите, които участникът следва да попълни, други изисквания,

свързани със спецификата на сделката, проекта за договор, който ще се сключи.

Неоснователно е възражението на жалбоподателите за допуснато нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в това, че обект на конкурса са бюфет и стол като един обект, а оценяването и класирането на кандидатите е извършено за два отделни самостоятелни обекта. В конкурсната документация, още в точка Първа, предмета на конкурса е определен като два самостоятелни обекта: бюфет и стол със самостоятелно определена начална конкурсна цена. Разделеността на обектите се извлича и от точка II от Конкурсната документация, където сред изрично изброените документи са посочени два отделни договора, съответно: за отдаване под наем на ученически стол и на ученически бюфет. Изводът за самостоятелност на обектите, предмет на конкурса се извлича и от факта, че в конкурсната документация са утвърдени самостоятелни критерии и методи за оценка и класиране на кандидатите за ученически стол и на ученически бюфет отделно. С оглед изрично записаното в т. VI от конкурсната документация, че предложенията за стол и бюфет се оценяват поотделно, не може да бъде споделено тълкуването на жалбоподателя, че класирането следва да се извърши по низходящ ред на комплексната оценка за двата обекта заедно. В конкурсната документация не е предвидено сумиране на резултатите от оценяването на двата обекта. Предвид това и в конкурсната документация и при вземането си на комисията се е ръководела от конкурсните условия относно осъществяването на ученическо столово хранене.

Неоснователни са и доводите на жалбоподателите за допуснати нарушения при работата на комисията, определена със заповед на К. на район „В.”, Столична община за провеждане на конкурса. Видно от съдържанието на самата заповед членовете на конкурсната комисия са поименно изброени, като основните членове са посочени от т. 1 до т. 6 от заповедта, а останалите членове са посочени съобразно училищата, включени в конкурса. В същата заповед изрично е определено, че директорът, счетоводителят и представителят на Училищното настоятелство, участват в състава на комисията за съответното училище. Това разпореждане е в съответствие с разпоредбата на чл. 52, ал. 2 от Наредбата.

С оглед изложеното, настоящия състав намира, че при провеждане на конкурса не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, които да ограничат или лишат кандидата от право на участие в конкурса, респ. да е му е попречило да защити своите права или да предяви своите претенции.

Неоснователни са и възраженията на жалбоподателите за допуснати

нарушения при оценяването и класирането на кандидатите. Липсва законово установена забрана за ревизиране на оценките дадени на отделните кандидати от членовете на комисията - служители на отделните училища. Още повече, че по делото се установи допусната грешка при това оценяване, като наемната цена, предложена от кандидата „СИСИ-Н.Н. К.“ за стол е вписана от комисията от представителите на училището като наемна цена на бюфета. В тази насока са и свидетелските показания на директора на училището Е. Г. М..

Относно изтъкнатия от жалбоподателя „П С.И. А. довод за неправилно неотчитане на предложения от него асортимент от предлагани ястия, представен под формата на копие от страници от „Сборник рецепти за ученическите столове и бюфети“, който е одобрен от министъра на здравеопазването и е задължителен, макар и съдът да не споделя доводите на комисията за това неотчитане, следва да се има предвид, че в Общите условия за провеждане на конкурса, в раздела Критерии за оценка и класиране на кандидатите изрично е посочено, че асортиментът като елемент от комплексната оценка, следва да бъде съобразен с изискванията на Наредба № 37 от 21.07.2009 г. на министерството на здравеопазването за здравословно хранене на учениците и Сборник с рецепти за ученическо хранене, утвърден от МЗ, но това не означава, че конкретно предлагания асортимент от отделните участници трябва да бъде заверено копие от страниците на Сборника с рецепти, така както е направил този участник.

За пълнота на изложеното следва да се има предвид, че за провеждане на конкурса и за оценяване на постъпилите предложения кметът на район "В." е назначил помощен орган КОМИСИЯ, със задача да разгледа и оцени подадените оферти. Съдът не може да извършва преценка на целесъобразността на взетото от Комисията решение от 29.04.2010 г. за класиране на кандидатите. В рамките на определената оперативна самостоятелност, Комисията по своя преценка, ръководейки се от въведените критерии - предложена наемна цена, цена за един купон, респ. цена на предлагани закуски, асортимент и професионален опит е обосновала оценяването и класирането на участниците в конкурса. Съдът не намира основание да приеме, че е опорочено нейното решение относно класирането на кандидатите, което пък от своя страна да е рефлектирало върху законосъобразността на издадената заповед за определяне на кандидата, спечелил конкурса.

По така изложените правни доводи и аргументи и при преценка на критериите по чл. 146 от АПК, настоящия състав обосновава краен извод за законосъобразност на Заповед № РД-09-167/10.06.2010 г. на К. на район „В.“, Столична община, с която на основание чл. 41, ал. 2 от Наредбата е

утвърдено класирането на кандидатите в конкурса за отдаване под наем на помещения – публична общинска собственост /стол и бюфет/ с предмет „Организиране на ученическо столово хранене в общинските училища на територията на район „В.” в частта му относно 26-то С. “Й. Й.”, У. “К.” № 40, К. “Княжево”.

С оглед изхода на спора и направеното от процесуалния представител на ответната страна искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения жалбоподателите следва да бъде осъдени да заплатят на ответната страна сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Предвид изложеното, Административен съд С.-град, Второ отделение, 33-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. А. С, действаща като „П С.И. А. със седалище и адрес на управление: Г. С., Ж. „Захарна фабрика”, У. “Кукуш”, Б. 57, В. 1, А. 51 против заповед № РД-09-167/10.06.2010 г. на К. на район „В.”, Столична община.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „. 42”Е., ЕИК *, със седалище и адрес на управление: Г. С., Ж. „Захарна фабрика”, Б. 57, В. А, А. 51, представлявано от управителя А И С против заповед № РД-09-167/10.06.2010 г. на К. на район „В.”, Столична община.

ОСЪЖДА И. А. С, действаща като „П С.И. А. със седалище и адрес на управление: Г. С., Ж. „Захарна фабрика”, У. “Кукуш”, Б. 57, В. 1, А. 51 да заплати на Столична община, район „В.” сумата от 75 /седемдесет и пет/ лева представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Стефанов 42”Е., ЕИК *, със седалище и адрес на управление: Г. С., Ж. „Захарна фабрика”, Б. 57, В. А, А. 51, представлявано от управителя А И С да заплати на Столична община, район „В.” сумата от 75 /седемдесет и пет/ лева представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

