

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20951

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **11552** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът се е произнесъл с Решение № 11615/11.07.24г , като е осъдил жалбоподателят "КСП РЕНТ" ООД-София да заплати на СО разноски в размер на 100лв и на заинтересованата страна "Стар хоум груп" АД-София разноски в размер на 9000лв/адвокатски хонорар, неоспорен като прекомерен до края на устните състезания, договорен и платен/.

С молба вх.№ 27106/26.09.24г/в срока по чл.248 ал.1 от ГПК/, жалбоподателят е поискал отмяна или изменение на Решението в частта за разноските, присъдени на заинтересованата страна "Стар хоум груп" АД-София. Твърди се, че:

- 1/ в настоящото касационно производство на заинтересованата страна изобщо не следва да се присъждат разноски съгл. чл. 78 ал.10 от ГПК/тъй като е помагач/.
- 2/ в жалбата е направено оспорване на адв.хонорари на насрещните страни като прекомерни и искане да им се присъди мин.размер, което не е било отчетено от Съда.
- 3/ делото не е с висока правна и фактическа сложност, а проц.представител на з.страна е извършил само две процесуални действия по делото, така че следва в условия на евентуалност да му се присъди мин.размер на адв.хонорар.

В срок е постъпило становище от з.страна, с което се оспорва молбата и видно от което:

- 1/ з.страна не е помагач по см. на ГПК, а заинтересована страна по чл.153 ал.1 от АПК.
- 2/ в жалбата има принципно възражение за прекомерни хонорари, но не е оспорван в хода на съд.производство конкретния размер на хонорара на з.страна.
- 3/ хонорарът от 9000лв е в мин.размер.

Съдът намира молбата за допустима за разглеждане/депозирана в срока по чл.248 от

ГПК, от лице с правен интерес/. Молбата обаче е неоснователна, по следните съображения:

1/ възражението за недължимост на разноси по делото, респ. за прекомерен размер на адв.хонорар, което е обективизирано в жалбата от 22.11.23г/последен абзац/- касае само и единствено Столична община/само тя е посочена изрично, като дори е наречена "жалбоподател"/.

2/ з.страна е конституирана на 18.01.24г/л.216/, като едва след този момент може да се прави каквото и да е възражение, касаещо нея.

3/ в единственото съд.заседание жалбоподателят не се представлява, респ. до края на устните състезания не е направил възражение по хонорара на з.страна/нито писмено, нито устно/.

4/ з.страна е конституирана служебно на осн. чл. 154 ал.1 от АПК, като не е помагач по см. на ГПК, а з.страна по см. на чл.15 ал.1 вр. чл. 153 ал.1 от АПК.

5/ на з.страна, за която актът е благоприятен/като в случая/, приложима е нормата на чл.143 ал.4 от АПК. При наличие на изрична уредба в АПК по въпроса, не е нужно прилагане на норма от ГПК на осн. чл. 144 от АПК.

Водим от горното и на осн. чл. 248 от ГПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх.№ 27106/26.09.24г на "КСП РЕНТ" ООД-София за изменение на Решение № 11615/11.07.24г в частта за разностите, присъдени на заинтересованата страна "Стар хоум груп" АД-София.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС, в 14дневен срок от съобщението /съгл. чл. 248 ал.3 от ГПК-по реда на обжалване на самото Решение/.

съдия: