

РЕШЕНИЕ

№ 7619

гр. София, 09.12.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 01.12.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10623** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.49, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ и е по реда на чл.145 -178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Б. С. П. и В. Г. Ш. срещу Заповед №РД-18-38/10.07.2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, В ЧАСТТА относно границите на ПИ с идентификатори 68134.1603.277 и 68134.1603.278.

С Решение №4424/03.07.2013 г. постановено по настоящото дело, съдът **ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на В. Г. Ш. срещу Заповед №РД-18-38/10.07.2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /Обн. ДВ бр.68/04.09.2012 г./, В ЧАСТТА относно границите на ПИ с идентификатор 68134.1603.278 И **ПРЕКРАТЯВА** производството по делото по отношение на този жалбоподател; **ОТМЕНЯ**, по жалба на Б. С. П., Заповед №РД-18-38/10.07.2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /Обн. ДВ бр.68/04.09.2012 г./, В ЧАСТТА относно границата на ПИ с идентификатор 68134.1603.277 и ПИ с идентификатор 68134.1603.279; **ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА**, в отменената част на заповедта, на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за ново произнасяне при спазване на дадените в мотивната част на решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

С Решение №3698/17.03.2014 г., постановено по адм.дело №14083/2013 г. по описа на Върховен административен съд, ВАС, II о. **ОТМЕНЯ** Решение 4424/03.07.2013 г. по

адм. д. № 10623/2012 г. на Административен съд София – град, в частта имаща характер на определение, с която жалбата на В. Г. Ш. срещу Заповед № РД-18-38/10.07.2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър е оставена без разглеждане и ВРЪЩА делото в тази му част за продължаване на съдопроизводствените действия и постановяване на акт по същество; ОСТАВЯ В СИЛА Решение 4424/03.07.2013 г. по адм. д. № 10623/2012 г. на Административен съд София - град, в останалата му част.

При продължаване на съдопроизводствените действия по делото във върната му част, жалбоподателят В. Г. Ш. се представлява от адв.А., който моли за уважаването на жалбата, като съдът постанови решение, с което да отмени Заповед № РД-18-38 от 10.07.12г. на изпълнителния директор на АГКК, в частта ѝ относно границата между поземлен имот с идентификатор 68134.1603.278 и поземлен имот с идентификатор 68134.1603.279, както и да присъди направените за производството разноски..

Ответникът- изпълнителният директор на АГКК не се представлява.

Заинтересованите страни /ЗС/ Ю. В. Ш., Р. Б. Е., П. Б. П., А. Р. П., В. Д. Г. и Н. В. Ш., не се явяват.

ЗС-Й. М. П. се явява лично. За него и П. Б. П., А. Р. П. и В. Д. Г. се явява процесуален представител-адв. адв.Б., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. В определения от съда срок, депозира писмени бележки, с които аргументира неоснователността на жалбата

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Въз основа на събраните по делото писмени доказателства и приетото заключение по извършената съдебно-техническа експертиза, вкл. и поясненията на вещото лице при изслушването му в о.с.з. , съдът приема за установено по несъмнен и безспорен начин, че:

1. С нотариален акт №192, дело №16283/97 г. жалбоподателят В.Ш. се легитимира като собственик на 184 ид.част от цялото дворно място, с площ от 450 кв.м., съставляващо УПИ III-279 по плана на [населено място], м.Дървеница“ по действащия регулационен план за м.Дървеница, одобрен със Заповед №316/25.07.1978 г.

2. УПИ III-279 е идентичен с нанесените в КК имоти с идентификатори 68134.1603.277, с площ от 238 кв.м. и 68134.1603.278, с площ от 264 кв.м. или двата имота с обща площ от 502 кв.м.

3. Границата на процесния ПИ 68134.1603.278 с ПИ 68134.1603.279 не е означена с регламентирани трайни знаци; На място има поставена ограда, която е прекъсната в частта зад сграда с идентификатор 68134.1603.278.2; Нанесената в КК граница на ПИ 68134.1603.278 с ПИ 68134.1603.279 съответства с материализирана на място между имотите граница; Действащият регулационен и кадастрален план за м.Дървеница е одобрен със Заповед №РД-09-50-641/30.11.1998 г. УПИ III-278 от предходния РП, одобрен през 1978 г., описан в нот.акт №192, дело №16283/97 г. е идентичен с УПИ III-278 от действащия РП, като се различава единствено северната граница на двата

УПИ, представляваща спорната граница между ПИ с идентификатори 68134.1603.278 и 68134.1603.279. В този смисъл нанесената в КК граница между процесния ПИ 68134.1603.278 и ПИ 68134.1603.279 не съответства на регулационната граница между УПИ VIII-278 и УПИ IX-279, кв.6 от действащия РП; Тази регулационна граница съвпада с имотната граница на имоти пл.№277 и 278 с имот пл.№279 по действащия кадастрален план към момента на одобряването на КК.

При така приетото за установено от фактическа страна, от правна страна съдът обуславя следните правни изводи.

Жалбата на В. Г. Ш. е допустима.

Подадена е срещу акт, който подлежи на обжалване, от лице легитимирано да го оспори / Решение №3698/17.03.2014 г., постановено по адм.дело №14083/2013 г. на ВАС/, в качеството на собственик на ПИ с идентификатор 68134.1603.278. Спазен е и преклузивният тридесетдневен срок за подаването на жалбата по чл.49, ал.2 от ЗКИР. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Критериите по реда тяхната приоритетност за определяне на границите на поземлените имоти при създаването на КК, са установени в чл.41, чл.43, ал.1 ЗКИР и чл.14, ал.1 от Наредба №3/28.04.2005г. на МРРБ за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, в приложимата ѝ редакция по арг. от чл.142, ал.1 от АПК -тази, действаща към момента на издаването на оспорената заповед-10.07.2012 г., а именно след изм. ДВ, бр.82 от 21.10.2011 г. Приоритетното подреждане на критериите по чл.14, ал.1 от наредбата означава, че преди всичко границите на имотите се определят съобразно установените от собствениците им по реда на чл.38, ал.1, т.2 ЗКИР граници-/1/. Ако такива липсват, както е в процесния случай, следва да бъде спазен следващия приоритетно установен критерий- кадастралните планове, одобрени по реда на отменения ЗЕКНРБ или отменения З., на § 40 от преходните и заключителните разпоредби /ПЗР/ на Закона за изменение и допълнение на ЗКИР /ДВ, бр. 36 от 2004 г./, и от карти, създадени по реда на ЗСПЗЗ и ЗВСГЗГФ-/2/; регулационните планове, одобрени по реда на отменения З.- за имотите с приложена регулация- /3/; съществуващите на място материализирани граници-/4/; карти, планове и друга документация, предоставени по реда на чл.36 от ведомства, областни и общински администрации, юридически лица и други-/5/. Това приоритетно подреждане на данните по чл.14, ал.1 от Наредба №3/28.04.2005г. е предопределено от същността на кадастралната карта да отразява действителното фактическо състояние на имотите.

В случая, по делото се установи, че не е налице означаване с регламентирани трайни знаци по смисъла на чл.38, ал.1, т.2 от ЗКИР и че северната граница на процесния ПИ 68134.1603.278, която е границата му с ПИ 68134.1603.279 е нанесена в КК по материализираната на място ограда, но тази ограда не съвпада с приложимия в случая приоритет- действащия кадастрален план, поради което и заповедта, в оспорената ѝ от жалбоподателя част е издадена в противоречие с приложимия материален закон-чл.146, т.4 от АПК и следва да бъде отменена, а преписката-върната на административния орган за ново произнасяне. Дали площта на ПИ съответства на документите за собственост, в каквато насока са доводите на процесуалния представител на ЗС-адв.Б. в депозираните по делото на 09.12.2014 г. писмени бележки, е ирелевантно за изхода на спора. Площта е функция на границите на ПИ, а законосъобразното им нанасяне предпоставя спорната граница да бъде нанесена в КК по действащия към момента на одобряването на КК кадастрален план.

При този изход на спора и по аргумент от чл.143, ал.1 от АПК, искането на пълномощника на жалбоподателя В. Ш. за присъждането на направените за производството разноски следва да се уважи за доказан им общ размер на 580 лева. С оглед на горе изложеното и на основание чл.159, т.4 от АПК, вр.чл.49, ал.4 чл.172, л.2, чл.173, ал.2, прдл.3-то АПК и чл.143, ал.1, чл.78, ал.5 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, Административен съд-София град, II-ро отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на В. Г. Ш., Заповед №РД-18-38/10.07.2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /Обн. ДВ бр.68/04.09.2012 г./, В ЧАСТТА относно границата на ПИ с идентификатор 68134.1603.278 с ПИ с идентификатор 68134.1603.279.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА, в отменената част на заповедта, на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за ново произнасяне при спазване на дадените в мотивната част на решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър-С. да заплати на В. Г. Ш., [ЕГН] сумата в размер на 580 /петстотин и осемдесет/ лева, разноски за съдебното производство.

Решението е постановено с участието на заинтересованите страни: Ю. В. Ш., Р. Б. Е., П. Б. П., А. Р. П., В. Д. Г., Н. В. Ш. и Й. М. П..

Решението може до бъде обжалвано с касационна жалба чрез АС-София град пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му от страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: