

РЕШЕНИЕ

№ 4323

гр. София, 29.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1178** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Народното събрание /НС/ срещу Решение № ППН-02-187/27.01.2022г. на Комисия за защита на личните данни /КЗЛД, Комисията/, с което на Народното събрание на Република България е разпоредено, в качеството на администратор на лични данни, да съобрази операциите по обработване на лични данни, като приложи подходящи технически и организационни мерки за осигуряване на съобразено с ниво на сигурност, съгласно чл. 5, § 1, б. „е“, вр. чл. 32, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, като въведе правила за обработване на лични данни при провеждане на пленарни заседания и прякото им излъчване в ефир, които да бъдат разписани в Правилника за организацията и дейността на Народното събрание /ПОДНС/.

Първоначално по жалбата е образувано адм.д. № 1727/2022г. по описа на АССГ, по което с решение от 30.05.2022г. съдът е обявил нищожността на оспорения акт. Това решение е оспорено от КЗЛД и по касационната жалба е образувано адм.д. № 6438/2022г. по описа на ВАС, с решение по което от 03.02.2023г. съдът е отменил решението на АССГ и е върнал делото за ново разглеждане. След връщане на делото от ВАС е образувано настоящото дело.

С жалбата се твърди, че оспореният акт е нищожен, поради противоречие на обжалваното решение с основополагащия конституционен принцип за разделение на властите. В условията на евентуалност се иска решението на КЗЛД да бъде отменено

като незаконосъобразно, тъй като посочената обработка не е под контрола на Народното събрание и не може да служи като основание за направените изводи и разпоредените мерки. Твърди се, че Комисията не е обсъдила предприетите от страна на Народното събрание на Република България мерки за ограничаване на риска и допълнителните доводи, изложени в становището му в хода на производството. Сочи се, че липсва конкретизация на нарушената нормативна разпоредба, както и че посоченото правно основание не кореспондира с диспозитива на решението. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител. Иска се оспореното решение да бъде отменено като незаконосъобразно.

Ответникът - Комисията за защита на личните данни чрез упълномощен представител оспорва жалбата като неоснователна. Представя писмени бележки, с които прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Производството пред КЗЛД е образувано по постъпил сигнал рег. № ППН-02-187/16.04.2021г., съдържащ твърдение, че по националните медии от председателя на НС са изчетени единните граждански номера /ЕГН/ на редица лица.

Със Становище от 28.06.2021г., Народното събрание е предоставило информация за проведеното на 16.04.2021г. заседание на 45-то НС. Посочено е, че стенографският протокол от пленарното заседание, достъпен на интернет страницата на НС, не съдържа ЕГН на лицата, а при направена проверка на видеозаписа от пленарното заседание е установено, че в същия се съдържат еднократно данни за ЕГН на едно лице – народен представител. Застъпено е становище, че не е извършено нарушение при обработката на личните данни. Представено е заверено извлечение от стенографски протокол от проведеното на 16.04.2021г. заседание на 45-то НС, от което Комисията е установила, че НС е извършило заличаване на ЕГН на лицето в писмената стенограма в официалния сайт на НС.

В изготвена докладна записка от 30.11.2021г. е посочено, че при изслушване аудиофайлове на официалната страница на Българската национална телевизия /Б./ и Българското национално радио /БНР/, представляващи аудиозапис от излъчването на живо в ефира на Б. и БНР на проведеното пленарно заседание на 16.04.2021г., е установено, че в 1:15:31 ч. след началото на заседанието, председателят на НС И. М. прочела решение № 2462-НС, включително имената и ЕГН на А. М.. Със същия документ е предложено на КЗЛД да отправи „официално предупреждение“ на НС, в качеството му на администратор на лични данни, за това че е извършило нарушение във връзка със сигурността на данните.

Във връзка с предходно отправено искане, НС е предоставило на КЗЛД информация и документи, свързани с начина на обработване на лични данни в НС, както следва: 1. Аналитичен доклад за съответствието на процесите по обработка на личните данни с изискванията на Регламент (ЕС) 2016/679; 2. О. доклад от проведен преглед на системата за управление на сигурността на информацията в съответствие с ISO 27001; 3. Оценка на риска на дейностите по обработка на личните данни в съответствие ISO 31000; 4. Вътрешни правила за защита на личните данни в администрацията на Народното събрание на Република България и приложенията към тях; 5. Вътрешни правила за съхранение и унищожаване на лични данни и

приложенията към тях; 6. Вътрешни правила за действие при нарушение на сигурността на личните данни и приложенията към тях; 7. Вътрешни правила за извършване на оценка за въздействието върху личните данни и Методология за извършване на оценка на въздействието; 8. Процедура за упражняване на права от субектите на данните и приложения; 9. Вътрешни правила за предаване на лични данни на трети държави или международни организации; 10. Методика за оценка на риска; 11. План за въздействие на риска; 12. Технически и организационни мерки за защита на личните данни; 13. Декларации за съгласие; 14. Публично достъпни на интернет страницата на Народното събрание съобщения за поверителност при обработка на лични данни на различни категории лица; 15. Съобщение за поверителност при наложените противоепидемични мерки.

При тези данни с оспореното решение КЗЛД е разпоредила на НС, в качеството на администратор на лични данни, да съобрази операциите по обработване на лични данни, като приложи подходящи технически и организационни мерки за осигуряване на съобразено с ниво на сигурност, съгласно чл. 5, § 1, б. „е“, вр. чл. 32, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, като въведе правила за обработване на лични данни при провеждане на пленарни заседания и прякото им излъчване в ефир, които да бъдат разписани в ПОДНС. За да постанови решението Комисията е приела, че при анализ на събраните в хода на административната преписка данни е констатирано, че НС не е приложило подходящи технически и организационни мерки за осигуряване на съобразено с риска ниво на сигурност на обработването на личните данни на физически лица и е извършило нарушение на принципа за обработване на лични данни, като на 16.04.2021г. е разпространило лични данни на едно физическо лице във форма, която позволява идентифицирането му чрез прочитане на имената и ЕГН на народен представител на проведено публично пленарно заседание, което е нарушение на чл.5, § 1, б. "е" във вр. с чл.32, § 1 от Регламент /ЕС/ 2016/679.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта в законоустановения срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган и в предвидената от закона писмена форма.

Установява се, че във връзка с предходно отправено искане от Комисията са предоставени информация и документи, свързани с реда и начина на обработване на лични данни в Народното събрание, включително вътрешнонормативни документи, вътрешни процедури и механизми на отчетност. Тази информация и документи не са посочени в оспореното решение, доказателствата не са обсъдени и не са изложени аргументи, с които да се стигне до направения от КЗЛД извод, че НС не е приложило подходящи технически и организационни мерки за осигуряване на съобразено с риска ниво на сигурност на обработването на личните данни на физически лица. Поради липсата на обсъждане на посочените доказателства не е ясно представените от НС документи съдържат ли правила за обработване на лични данни при провеждане на пленарни заседания и прякото им излъчване в ефир или не съдържат, а ако съдържат - тези правила достатъчни ли са. В тази връзка Комисията не е постановила мотиви за основанието да се даде процесното разпореждане. КЗЛ не е обосновала има ли

нарушение, ако е констатирано нарушение - от кого е извършено и нарушението довело ли е до нарушаване на сигурността на данните. Не са изложени мотиви и защо Комисията е избрала да приложи конкретно свое правомощие от посочените в чл. 58, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679..Липсата на мотиви в акта са основание за отмяната на решението само на това основание, тъй като пречат адресата на акта, а и съда, да разберат причините, поради които НС следва да приложи подходящи технически и организационни мерки за осигуряване на съобразено с ниво на сигурност, съгласно чл.5, § 1, б. „е“, вр. чл.32, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, като въведе правила за обработване на лични данни при провеждане на пленарни заседания и прякото им излъчване в ефир, които да бъдат разписани в ПОДНС. Изискването за излагане на мотиви в административния акт, е гаранция за прозрачност при издаването на акта и гаранция за защита правата на адресата на акта. Горното не дава възможност на съда да провери законосъобразността на акта, като се изследва правилното приложение на материалния закон. Липсата на мотиви не би могла да се замести от мотивите на съда.

Административният орган не е установил и релевантните за случая обстоятелства, в нарушение на задължението му вменено от процесуалния закон – чл.35 от АПК и е направил непълни фактически констатации. Не е изяснено извършено ли е нарушение, ако е извършено нарушение - от кого е извършено и нарушението довело ли е до нарушаване на сигурността на данните, респ. налице ли са били основанията да се даде процесното разпореждане.

Предвид изложеното жалбата в частта касаеща незаконосъобразност на акта е основателна. Относно искането за обявяване на нищожност на оспорения акт се е произнесъл ВАС с посоченото по-горе съдебно решение.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер на 250,00 лв., от които 50,00 лв. за внесена държавна такса и 200,00 лв. за процесуалното представителство в двете инстанции /по 100,00 лв. за всяка инстанция/. Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № ППН-02-187/27.01.2022г. на Комисията за защита на личните данни.

ВРЪЩА преписката на Комисията за защита на личните данни със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Комисията за защита на личните данни да заплати на Народното събрание на Република България сумата 250,00 лв. разноски по делото за двете инстанции.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: