

Протокол

№

гр. София, 03.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **816** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:31 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. М. Н., чрез адв. Т. Д. – редовно призован, не се явява. Вместо него адв. Д., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, явява се главен юрисконсулт. С., редовно упълномощена.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Радослав Стоев.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт С.: Възразявам срещу даване ход на делото предвид обстоятелството, че исковете са насочени срещу ненадлежен ответник в специалното производство по реда на чл. 203 АПК и сл. За разлика от гражданския процес в административното производство пасивната легитимация е въпрос който е относим по относимостта на исковете, поради което и с оглед специалното правило в разпоредбата на чл. 205 от АПК, според което искът се предявява срещу юридическото лице, чиито акт е отменен като незаконосъобразен, респективно действие или бездействие са сочени като незаконосъобразни, ход на съдебното производство в настоящото дело не следва да бъде даден.

Прочитът на исковата молба, уточнена с молбата-уточнение, сочи, че са налице три групи фактически обстоятелства, а именно наличие на неимуществени вреди, претърпени от отменен от съда като незаконосъобразен административен акт, а именно заповед за прилагане на ПАМ, издадена от полицейски орган от РУ - Р. при ОД на МВР П.. Следващата група фактически обстоятелства е задържане на ищеца по реда на чл.73 и сл. от ЗМВР със заповед за задържане, издадена също от полицейски

орган от РУ - Р., при ОД на МВР П.. Трета група фактически обстоятелства е прекратено образувано срещу ищеца досъдебно производство за извършено престъпление от общ характер, по което той е направил разходи за адвокатска защита. Това досъдебно производство също е образувано като бързо от съответния орган в РУ - Р., при ОД на МВР П. и впоследствие е прекратено като такова. При тези обстоятелства, които се извеждат от приложените към самата искова молба писмени документи следва, че според постановеното в чл. 205, ал. 1 АПК правило, против процесуално пасивен легитимиран ответник по исковата молба е ОД на МВР - П.. Чл. 37, ал. 2 от ЗМВР областните дирекции са самостоятелни юридически лица и като такива те биха могли и са ответници в производството по реда на ЗОДОВ. В същия смисъл е и разпоредбата на чл. 7 ЗОДОВ, според която исковите за обезщетение се предявяват срещу органите по чл. 1 и чл. 2, от чиито актове, действие или бездействие са причинени вредите. Още повече, че областните дирекции на МВР, както и главните дирекции като юридически лица са и разпоредилети с бюджетни кредити. Считам че към настоящия момент исковата молба е насочена срещу ответник МВР, като юридическо лице, което не отговоря на изискванията за допустимост, указани в чл. 205, ал. 1, поради което Ви моля да приложите регламентирания в ал. 2 на същата норма процесуален ред. В същия мисъл има постановени решения на ВАС, а и практиката на останалите административни съдилища е тази. Предвид изложеното, моля да не давате ход на делото. Представям становище в писмен вид в горния смисъл.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречки за даване ход на делото.

Адв. Д.: Няма пречки за даване ход на делото. То се движи по ГПК, съгласно ЗОДОВ. А отношение към това, дали образуваното някога, някъде производство има отношение към делото беше уточнено с допълнителната молба.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че са налице процесуалните предпоставки на закона за даване ход на делото. Възраженията на ответника касаят основателността на иска по отношение на ответника, посочен от ищеца. Възраженията, на които се позовава ответникът касаят случаите, в които е налице предявен иск срещу ответник, който нее ЮЛ. МВР е юридическо лице. В случая ищецът ясно и категорично е посочил за ответник Министерство на вътрешните работи. Дали именно посоченият от ищеца ответник е пасивно легитимиран да отговаря по определените искове е въпрос, по който Съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Д.: Поддържам исковата молба, така както е предявена и направените доказателствени искания. Моля да приемете писмените доказателства, приложени към молбата. Водим двама свидетели и моля да бъдат разпитани.

Юрисконсулт С.: Оспорвам исковата молба. Предвид обстоятелството, потвърдено от ищеца, че производството се движи по отношение изисквания на искова молба, респективно по отговора на исковата молба по правилата на ГПК, уведомявам съда, че към този момент не е изтекъл едномесечният срок по ГПК за представяне на писмен отговор. Независимо от това, доколкото нямаме основание да правим възражение по

преклузивност на отговора на исковата молба, не се противопоставям се да се гледа делото, след като съдът реши, че искът е допустим.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с иска. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се допуснат до разпит двамата свидетели.

СЪДЪТ, след като съобрази становището, намира че следва да приеме приложените към исковата молба писмени доказателства.

Предвид изложеното,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към исковата молба.

ДОПУСКА в качеството на свидетели В. И. М. и Б. Л. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля В. М..

СНЕМА самоличността му: В. И. М. – 62 г. българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, майка съм на П..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината

На въпроси на Съда, СВИДЕТЕЛЯТ М.: Знам за случая на 12.07.2022 г. Синът ми се обади по телефона, за да ми каже, че са го спрели, направили са му тест за алкохол и наркотици, че го арестуват и трябва да дойда до Р. да прибера автомобила. Имаме собствен бизнес на около 16 км от Р. и постоянно аз и синът ми пътуваме с автомобила. Единият пътува с автомобила, другият е на работното място. Той ми каза, че трябва да оставя работата си на хората там, за да дойда да прибера автомобила. Отивайки там, придружих го заедно с полицаите. След теста, който са му направили, ние отидохме до спешна помощ, за да му вземат кръв. Взеха му само кръв за проба, без урина. Доколкото знам е задължително да се вземе урина при такива проби. Водихме разговор със служителите на Спешна помощ и полицаите и те казаха, че така трябва да бъде. След това отидохме в Районното и там те го арестуваха, аз трябваше да прибера оттам автомобила и късно през нощта да се прибера с него на работното си място. Доколкото знам, пробата е реагирала на амфетамини и още нещо, но не мога да го цитирам. В полицията беше задържан 24 часа. Ние работим заедно и живеем заедно. В [населено място], [община] имаме хотел, в който сме постоянно. Буквално работим и живеем постоянно заедно. За втори път, в рамките на няколко месеца се случва да му вземат книжката. Предният път пак е неправомерно отнета книжката, тъй като неговият брат се е представил с неговите данни. Спират го, без да му правят никаква проверка за самоличност и без основание му вземат книжката. Той още от първия път се депресираща, смачка се. Това ни пречи страшно много на работата, тъй като трябва да наема допълнително хора, които да са свързани с доставка на хранителни стоки, да носят чаршафи на пералня и изобщо работата е много интензивна, по отношение на автомобил и човек, който е ангажиран с карането му. Наемахме други хора, плащахме на други хора, плащахме на персонал, който да си идва с какъвто превоз намери. Късно есента след сезона му върнаха книжката. След като мина сезонът, той се чувстваше непълноценен. От ден на ден все повече и повече се депресираща и в момента е буквално смачкан все още. Все още изпитва несигурност и неприятност, когато трябва да ходи сам някъде с автомобила. В

повечето случаи дори ми отказва. Притесняваме се и обсъждаме как да го извадим от тази депресия, за да не му докара по-сериозно здравословни проблеми. Във връзка със случая е образувано е досъдебно производство. Трябваше да чакаме да се спре, да получат уведомление от КАТ С.. След като го уведомиха, че е отрицателна пробата му допълнително утежни поне още около месец взимането на книжката. Той се чувстваше обиден, че го изкарват престъпник. Това започна да се коментира между колеги, клиенти. Ние работим с доста клиенти от района и към настоящия момент го изважда от нормалния му ритъм на живот и на работа.

На въпроси на адв. Д., СВИДЕТЕЛЯТ М.: Има външна проява на състоянието му. Има нервен тик, който му излезе на устата, изпада в сериозни нервни кризи доста често и страни и не контактува с приятелите му. Те също разбраха за тези проблеми и се отдръпнаха от него. В момента няма контакт с никой. Имаме хотел с ресторант. Бизнесът е свързан със закупуване и доставка на храна, на материали, на консумативи по хотела, по заведението и ресторанта. Вози се и се връща персоналът от П., Р., С.. Нямаме шофьор в хотела, тази функция я изпълняваме аз и П.. Помня първия случай, когато му взеха книжката. Месец, месец и нещо, може и да няма месец не можа да се нарадва на книжката, след като я му взе. И тогава така пак ми се обиди да отиде да прибера автомобила. Даже автомобилът беше тогава с газовите бутилки. Неговите неприятности имат отражение на бизнеса ни. Когато нямаше книжка, наемахме други хора. Наехме Б., който също е тук свидетел. Таксито сме наемали, на персонала сме плащали да отидат за стока, да вземат чаршафи или да докарат нещо. Плащали сме допълнително за това нещо.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрисконсулт С., СВИДЕТЕЛЯТ М.: На този етап не мога по никакъв начин да му въздействам да потърсим лекарска помощ, да отиде на лекар, защото не е добре. Здравословно има отклонения, почервявява, вдига кръвно, но не мога да го накарам да отиде на лекар. Не знаем от кого са разбрали неговите приятели. Не е голям [населено място], имайки предвид, че доста от жителите са ни клиенти. Наемам персонал и с трудови, и с граждански договори.

Юрисконсулт С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля М. и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Б. Д.:

СНЕМА самоличността му: Б. Л. Д. – 42 г. българин, български гражданин, женен, осъждан, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината

На въпроси на съда и на адв. Д., СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Познавам П.. Запознахме се, откакто се отвори хотела. Почнах да ходя там на хотел на басейн и станахме семейни приятели. Помагал съм на бизнеса им, но през 2022 г. най-много. С. нещо, взеха му книжката, той не е виновен, те са му взели книжката. Помагах с всичко, карах персонал, камиони, такива работи, шофьорска дейност. Не може да имаш хотел, а да няма шофьор. Това продължи около година. Това, че му взеха книжката му се отрази много зле, защото той не може да се моли на този или онзи да ходи да свърши нещо за

хотела, или да плаща на работниците. По едно време бяха вземали някакво момче да им бъде шофьор, защото и аз имам бизнес и не мога постоянно да съм там. Основно П. снабдяваше всичко за хотела. Жена не може да го свърши това, трябва мъж да е. Аз съм от Р.. Това, че му отнеха книжката се коментираше от хората и това му повлия. Човекът не е наркоман, а са го направили такъв. Той не се чувстваше добре. Съвсем нормално е да не се чувства добре. П. го познава почти целият град и не е приятно да го сочат с пръст. Беше около седемдесет и няколко килограма, а по това време може би беше станал шестдесет килограма. Физиономията му се промени той не е адекватен за нищо. Не общуваше много с хората. С. нервен към клиентите.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля М. и го освободи от залата.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д.: Моля да уважите иска така, както е предявен и да ми дадете възможност за писмена защита. Претендираме разноски само за посочените с пълномощно

Юрисконсулт Д.: Поддържам изцяло становището си за недопустимост на исковата молба в административния процес и считам, че съдът следваше да изпълни задължението си, вменено от ал. 2, чл. 205 от АПК.

По същество считам исковите претенции за предявени с нередовна искова молба. Имаме два самостоятелни иска – от една страна иск за обезщетяване за вреди, причинени от административна дейност, изразяваща се в отменен, като незаконосъобразен административен акт и от друга страна, вреди, причинени от правоохранителната дейност на МВР във връзка с образувано досъдебно производство. Считам за неоснователни исковите претенции за предявени неимуществени вреди, в размер на малко повече от 9000 лв. за недоказани както по основание, така и по размер. Отделно от това считам този размер за прекомерен.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, дотолкова доколкото исковото производство не е от фактическа и правна сложност. Разви се в едно съдебно заседание.

В случай че прекратите производството или отхвърлите исковите претенции, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Моля за срок за писмени защита.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковите за основателни и моля да уважите исковата молба. Считам, че са доказани по основание и размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на

съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: