

Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7238** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна [фирма] - редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Лично се явява вещото лице В. Ч..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, представено на 15.01.2021 г., с което е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

Пристъпва към изслушване на заключението, сменя самоличността на вещото лице:

В. Й. Ч., 38 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице – Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на юрк. Р. вещото лице отговори – Двете системи са свързани и това, че ще се присъедини нова централа ще окаже влияние върху разпределителната мрежа и върху качеството на енергията.

На въпроси на юрк. Н. вещото лице отговори – Входните данни, които използвам са за потребителите, които са присъединени към мрежата, като това са както генериращи източници, така и потребители на енергия. Присъединителната максималната мощност, която би могла да бъде е 30 киловата пик. Изчисленията са направени при условие, че централата бъде присъединена и тя работи на максимална мощност. Централата няма да работи през цялото време на максимална мощност, а само в определени моменти от време. Когато съответния слънчев потенциал позволява, тогава тя ще работи на максимална мощност.

Страните/поотделно/ - Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати към момента възнаграждение в размер на внесения депозит от 300 лв. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок да внесе допълнителен депозит в размер на 210 лв. съгласно представената от вещото лице справка-декларация за направените разходи при изготвяне на заключението.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Р. – Моля да уважите жалбата. Считам, че се доказаха твърденията в нашата жалба, а именно, че основателно сме отказали да присъединим централата на [фирма] в заявения от тях срок и на основание чл. 91, ал. 2 от Наредба № 6/2014 г. сме им предложили нов срок за присъединяване, в който проблемите по мрежата, които биха се създали с присъединяването на тяхната централа, ще бъдат отстранени и няма да има пречки от техническо естество. Моля при решаване на делото да съобразите постановеното решение по адм. дело № 5295/2020 г. на ВАС. Претендирам разноски. Представям списък.

Юрк. Н. - Моля да оставите жалбата без уважение и да постановите решение, с което да потвърдите решението на Комисията като правилно и законосъобразно. Видно от събраните в хода на административното производство, както и в съдебното, доказателства, Комисията безспорно не е спазила реда на Наредба № 6, поради което и правилно Комисията е издала процесното решение с конкретните задължителни указания. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Цитираното решение от колежата считам, че не може да бъде безкритично прието като релевантна практика.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: