

# Протокол

№

гр. София, 20.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **435** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Доверие“ АД - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ управител на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р А. Х. Д., с представена СМЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-медицинска експертиза, постъпило на 13.11.2023 г., извън срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Х. Д. – 55 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Р.: Нямам въпроси

ЮРК. Й.: По втория случай на Я. З., стр. 5 от експертизата, се казва, че сте открили разминаване в протокола и тези в лечебните заведения ли? Не става ясно върху какво доказателство сте работили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В т. 2 от протокола за неоснователно получени суми, под № 2 по отношение на З. Я. З., са посочени данни, че протоколът от колоноскопията са посочени факти, относими към друго З., посочено в т. 1 Д. Т..

ЮРК. Й.: Установили сте, че действително резултатът е дивертикулозис коли, нодули хемороидалес интерни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, от приложения протокол към ИЗ.

ЮРК. Й.: Този резултати променят ли заключението за заболяване на гастроинтестиналния тракт или друго на хепатодевиарната система?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е приета за изследване на гастроинтестиналния тракт по КП 71. Когато се приема, се прави ехография и се установява, че има огнищни лезии. При колоноскопията се установява, че има дивертикули, че има хемороиди. Това е заболяване на гастроинтестиналния тракт – на червото. Задължителна процедура, която фигурира във всички пътеки, за да могат да бъдат завършени, е ехография на коремни органи. При нея е установено, че има два различни типа огнищни лезии в черния дроб. След като имаме огнищни лезии в черния дроб, те трябва да бъдат диагностично уточнени дали са метастази или доброкачествени находки. Тази диагноза предразполага сменянето на пътеките, т.е. преминаване към пътека, която трябва да изясни диагностично какви са тези находки в черния дроб. Защото ако на всеки един пациент се открият новодиагностицирани огнищни лезии, те трябва да бъдат уточнени. Затова тя е уточнена с контрастна ехография, защото при конвенционалната ехография са намерени нови проблеми при този пациент. Тя няма злокачествено заболяване на гастроинтестиналния тракт – хранопровод, стомах и черва, но има проблем с черния дроб. Затова се сменя пътеката и се прави допълнително изследване, за да се изключи злокачествен характер или да се постави окончателна диагноза.

ЮРК. Й.: Не считате ли, че окончателната диагноза следва да е тази по основното заболяване, а не по някакво допълнително открито вследствие на допълнителни изследвания. Отречено ли е основното заболяване, по което и тримата пациенти са влезли за лечение в лечебното заведение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не трябва да се отрича първоначалната диагноза, просто променя мястото си. Подрежда се окончателна диагноза и на първо място се извежда най-важната диагноза.

ЮРК. Й.: Да разбирам ли, че според вас най-важната е стеатоза хепатис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такава диагноза е поставена. Нямаме злокачествени заболявания на черния дроб. Стеатоза хепатис е поставена на първия пациент, но при втория пациент имаме кисти на черния дроб и хемангиом на черния дроб. Това, което се диагностицира, това се извежда като диагноза.

ЮРК. Й.: Но са диагностицирани и гастроинтестиналния тракт, защо ги negliжираме?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са negliжирани. Това са диагностични пътеки.

ЮРК. Й.: Целта на НЗОК лечебните заведения да изпълняват договора си с нея, а той е сключен въз основа на НРД, който не е диктат от НЗОК, а е консенсус на БЛС и

касата. Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 800,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата, като считам, че същата е основателна и доказана. Моля да ми дадете възможност за подробни съображения в писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

ЮРК. Й.: Моля, след като се запознаете с доказателствата по делото, да оставите подадената срещу писмената покана жалба без уважение като неоснователна и потвърдите изцяло писмената покана. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендинам разноси, за които представям списък, които се заключават в разноси за експертиза. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: