

# Протокол

№

гр. София, 05.04.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 05.04.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11518** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща процесуален представител.

Постъпила молба от адв. Б., с която уведомява Съда, че поради ангажираност не може да се яви в съдебно заседание, няма възражение по даване ход на делото и моли да се допусне поисканата СТЕ.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк.С., с пълномощно от днес.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от третото неучастващо по делото лице [фирма] с вх.№ 4050/09.02.2018 г. с информация относно органите по приходите, които са притежавали квалифицирани електронни подписи към датата на подписване на издадените ЗВР, РА и РД.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 29.03.2018 г., с искане за назначаване на

СТЕ, като са поставени въпроси към вещото лице.

Юрк.С.: Да се приемат днес докладваните доказателства. Не възразявам по поставения първи въпрос за експертиза, но смятам, че въпрос втори не е към делото. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че следва да допусне СТЕ, във вида в който е поставен и втори въпрос, независимо от възражението на ответника, тъй като това е начинът на жалбоподателя да докаже своята теза.

Юрк.С.: По делото с административната преписка от л.41 до л.62 включително, и РД е представен като документ на електронен носител - компакт диск. В хода на ревизията не е подписван със саморъчен подписи.

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на СТЕ, като вещото лице да отговори на поставените задачи от молбата от адв. Б., представена на 29.03.2018 г.

ПО СЪСТАВА на експертизата Съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 370 лв, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представянето на заключението да представят и справка-декларация за положения труд, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда списък на доказателствата, които е използвало при изготвяне на заключението и не са находящи по делото, а за тези които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че въз основа на подадената справка-декларация от вещото лице, може да бъде задължен за допълнително внасяне на сума за възнаграждение по реда на чл.76 от ГПК, като внасянето на сумата ще представлява задължително условие за изслушване на експертизата в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.05.2018 г., от 14.30 часа, за която дата и час ответникът уведомен в съдебно заседание, жалбоподателят да се уведоми.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: