

# ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 4895

гр. София, 15.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в закрито заседание на 15.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

като разгледа дело номер **8203** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от АПК.

Образувано е по искане от [фирма] за допълване на Решение № 979/18.02.2022 г., постановено по адм. дело № 8203/2020 по описа на АССГ, Второ отделение, 38-ми състав.

Съдът се е произнесъл с решение по подадената жалба на Сдружение „За Земята - достъп до правосъдие“, представлявано от И. С. П. и Г. Б. К., Сдружение "За Дива Природа Б.", [населено място], представлявано от А. Н. К., и „Институт за зелена политика“, представляван от П. К. К., срещу Комплексно разрешително (КР) № 510-Н1/2018 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда на [фирма] за експлоатация на „Горивна инсталация за производство на електрическа и топлинна енергия“, включваща: „Енергиен котел ЕК-1 тип 1-В-160/100“, „Енергиен котел ЕК-2 тип 1-В-160/100 (с предкамерна скарна пещ)" и „В. котел КВГМ“, изпълняващи дейност по т. 1.1 от Приложение 4 към чл. 117, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС, обн. ДВ. бр. 91/25.09.2002г., изм. и доп. ДВ, бр. 32/24.04.2012 г., посл. изм., ДВ, бр. 96/01.12.2017г.) и „Горивна инсталация за производство на топлинна енергия,включваща: „В. котел КВГМ“, изпълняващ дейност по т. 5.2, б. „а“ от същото приложение.Съдът е отменил Комплексно разрешително №510-Н1/2018г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда, в частта му относно Енергиен котел №2 тип 1-В-160/100 (с предкамерна скарна пещ).

В молбата е посочено, че съдът не се е произнесъл по цялото оспорване, като макар в мотивите да е установено, че обжалваният административен акт е законосъобразен

във всички останали свои части, освен отменената, то липсва диспозитив, с който съдът частично да оставя жалбите без уважение.

Дадена е възможност на ответната страна да вземе отношение по молбата, но становище относно основателността на молбата не е постъпило.

Съдът като съобрази становищата на страните, счита следното:

Съгласно нормата на чл. 176, ал. 1 от АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Тази норма е приложима и в настоящия случай.

Молбата за допълване на постановеното решение е подадена в преклузивния срок по чл. 176, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице, поради което същата е допустима. С оглед обстоятелствата по спора не е необходимо искането за допълване на съдебното решение да се разглежда в открито съдебно заседание.

Разгледана по същество, молбата е основателна.

Съдът констатира, че постановеното решение е непълно, като в диспозитива му липсва произнасяне по оспореното разрешително в частта му за ЕК1 и водогрейния котел, които съдът е приел, че отговарят на необходимите изисквания. Постановеното решение следва да бъде допълнено на основание чл. 176, ал. 1 от АПК, съобразно отправеното от страната искане до съда, както следва:

В диспозитива на решението следва да се добави:

Отхвърля жалбите на Сдружение „За Земята - достъп до правосъдие“, Сдружение "За Дива Природа Б.", [населено място], и „Институт за зелена политика“ срещу Комплексно разрешително (КР) № 510-Н1/2018 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда на [фирма], в частта им относно Енергиен котел №1, тип 1- В-160/100 и „В. котел КВГМ“.

Водим от горното и на основание чл. 176, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 38- ми състав,

#### РЕШИ:

ДОПЪЛВА диспозитива на Решение № 979/18.02.2022 г., постановено по адм. дело № 8203/2020 по описа на АССГ, Второ отделение, 38-ми състав, както следва:

ОТХВЪРЛЯ жалбите на Сдружение „За Земята - достъп до правосъдие“, Сдружение "За Дива Природа Б.", [населено място], и „Институт за зелена политика“ срещу Комплексно разрешително № 510-Н1/2018 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда на [фирма], в частта им относно Енергиен котел №1, тип 1- В-160/100 и „В. котел КВГМ“.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: