

Протокол

№

гр. София, 08.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 08.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **11323** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. И. С. от [населено място] – редовно призован, не се явява. За него се явяват адв. С. Ц. С.-Ю. от САК, с пълномощно по делото и адв. И. Ю. от САК, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Националната агенция за приходите /НАП/ – редовно призован, представляват се от юрисконсулт Я. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Емил Георгиев.

АДВ. Ю.: Да не се дава ход на делото. Моля Ви да се отведете от разглеждане на делото. Съображения подробно съм изложил в протоколите в днешните съдебни заседания по дело № 11275/19 и дело №11303/19. Явно за това, Ви моля да проверите чрез предоставените услуги от НАП дали и Вашите лични данни не са предмет на нерегламентиран достъп, за да се прецени Вашата безпристрастност по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Г.: Да се даде ход на делото. Искането за представителя на ищеца е неоснователно, и в случая не е мотивирано. Мотивите за него не са приложени по преписката и няма отношение към направеното искане за отвод. Искането за извършване на справка за проверка, дали личните данни на Съдията също не са станали обществено известни е неоснователно. Те нямат никакво отношение към направеното искане за отвод.

СЪДЪТ НАМИРА за неоснователно направеното от процесуалният представител на ищеца искане за отвод на настоящият съдебен състав. Доводите за искане на отвод не са изложени в хода на настоящето производство въпреки, че СЪДЪТ помни какво е казал в тази насока пълномощника на ищеца.

В тази връзка намира за неоснователно твърдението му за пристрастност в производството.

СЪДЪТ намира за неотнормимо към спора направеното искане за проверка дали личните данни на настоящия съдебен състав също са станали публично известни, във връзка с разглеждане на настоящето производство. Предвид това, искането за отвод следва да бъде отхвърлено и следва да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за отвод на настоящият съдебен състав, както и искането за проверка, дали личните данни на настоящия съдебен състав са станали публично известни.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба на Р. И. С. от [населено място], депозирана от адвокат С. Ц. С.-Ю., срещу Националната агенция за приходите /НАП/. Съдът е сезиран с искане да осъди Националната агенция за приходите да заплати на ищеца обезщетение в размер на 1000 /хиляда/ лева за претърпените от нея неимуществени вреди от неизпълнение от страна на НАП в достатъчна степен на задължението ѝ по чл.59, ал.1 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ и чл.24 и чл. 32 от Общия регламент относно защитата на личните данни /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета /GDPR/.

ДОКЛАДВА постъпилния отговор от ответника с приложения към него доказателства на 08.01.2020 г.

АДВ. С.-Ю.: Поддържам иска. Оспорвам възраженията в отговора. Оспорвам представените от НАП доказателства, като твърдим, че предписаните с тях мерки не са изпълнявани фактически от служителите в НАП.

АДВ. Ю.: Имам възражение по доклада. Считаю, че не е в наша доказателствена тежест установяването на бездействие от страна на ответника. Доколкото се касае за законова регламентирана дейност, предоставена в оперативна самостоятелност, използваната терминология „ефективни мерки“. Считаю, че доклада не отговаря на изискванията на ГПК, въпреки разпоредбата на чл. 203 и 204, ал.5, в която изрично е предвидено, че към изискванията за съдържанието на исковата молба, приложенията, а не и доказателствата се прилага гражданско-процесуалния кодекс. В разпоредбата на чл. 144 също препраща към разпоредбите на ГПК за неуредени по АПК въпроси, по отношение приложението на производството на същата глава, т.е същият дял, в която се намира нормата на чл. 144 от АПК. Производствата за обезщетение по глава 11 са в същият дял, поради, което предвид препращащата разпоредба на чл. 144, нормите, уреждащи доклада за делото в ГПК, се прилагат в настоящето производство. Моля да задължите ответникът, така както сме поискали вече да предостави информация, т.е справка за вида и обема на изтеклите на ищеца лични данни, самите документи, които са били разкрити неправомерно. Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, чийто имена в момента не мога да Ви посоча. Моля да задължите ответника да посочи след този случай кои са уволнените ИТ специалисти, за да

можем да ги призовем за разпит, във връзка с установяване на фактите и обстоятелствата за предмета на делото, а именно, какви са били действията на тези специалисти и дали са изпълнявали всички предписания, които НАП им е възложил и дали тези предписания са били доведени по някакъв начин до тяхното знание и всички странични обстоятелства, които биха могли да възникнат при провеждането на разпита на тези лица.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам така подадената искова молба изцяло, както по основание, така и по размер. Възражявам срещу направените доказателствени искания от страна на ищеца, тъй като, ние с отговора предоставяме доста сериозна информация по въпроса за предприетите мерки. А това, че те твърдят, че ние не сме ги извършили, да си го доказват. Друго, което искам да кажа, е че те се опитват да ни задължат да предоставяме документи, по които те чакат права – възражявам срещу това, те сами трябва да си извадят справката и да си я поискат. По въпроса за ИТ специалистите, не ми стана ясно като цяло искането. От момента на създаване на НАП ли, да се извикат всички уволнени ИТ специалисти, или какво? За какъв период се отнася? От момента на съществуването на НАП, от преди това, за бъдеще време?

АДВ. Ю.: От времето на френската революция.

СЕКРЕТАРЯТ: Така ли да го запиша?

АДВ. Ю.: За времето на френската революция и за времето след изтичане на личните данни. Ако съда прецени може и първото. Това е обществено известен факт.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не е обществено известен факт. Датата на изтичане на данни, още не е известен.

АДВ. Ю.: Това е ноторен факт.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не е вярно. Към момента датата не е установена. Така, че моля Ви уточнете датата.

АДВ. Ю.: 15 юли 2019 г. по обяд.

СЪДЪТ към адв. Ю.: След 15 юли кои ИТ специалисти, за двама твърдите?

АДВ. Ю.: За двама сме чули, може и повече да са.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Принципно уволнени ли или във връзка с теча от НАП?

АДВ. Ю.: Де факто уволнени.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Възражявам срещу това доказателствено искане.

ПРОКУРОР Г.: Да се приложат представените писмени доказателства. Не възражявам по направените искания от процесуалният представител на ищеца.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото от страните писмени доказателства.

Във връзка с направените доказателствени искания в молбата от 08.11.2019 г., СЪДЪТ НАМИРА, че ответникът следва да бъде задължен да представи справка, за това дали са предоставени личните данни на ищеца Р. И. С., по които е осъществен нерегламентиран достъп, както и да представи копие на самите документи, по които е осъществен нерегламентиран достъп.

Ответникът следва да бъде задължен да посочи имената на ИТ специалисти, негови служители, които са уволнени след 15 юли 2019 г., във връзка с процесния случай, с оглед допускането им като свидетели в настоящето производство.

На ищецът следва да бъде допуснат при режим на довеждане един свидетел за установяване на фактите посочени в т.5.3 в молбата от 08.11.2019 г.

Събирането на доказателства налага отлагане на делото за друга дата.

Във връзка с направеното възражение, относно доклада, СЪДЪТ счита, че е необходимо да посочи, че разпоредбите на ГПК относно доклада в исковите производства, са неприложими в исковите производства по АПК, доколкото производството по ГПК е различно и разпоредби от ГПК са приложими в тези производства, в предвидените в АПК случаи, не и за съдържанието на доклада.

ОТНОСНО разпределението на доказателствената тежест, СЪДЪТ счита, че следва да бъде посочено, че когато се твърдят бездействия в тежест на ответника е да установи, че извършените действия са дължими от него, във връзка с твърдяното бездействие.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответникът в 7-дневен срок от днес да представи справка за вида и обема на личните данни на ищеца Р. И. С., за който е осъществен нерегламентиран достъп, както и да представи копие на самите документи, по които е бил осъществен нерегламентиран достъп.

ЗАДЪЛЖАВА ответникът в 7-дневен срок от днес да посочи имената на бившите негови служители - ИТ специалисти, които са уволнени след 15 юли 2019 г., във връзка с процесния случай с оглед допускането им до разпит като свидетели в настоящето производство.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане в следващото съдебно заседание, един свидетел на ищеца за обстоятелствата посочени в т. 5.3 от молбата постъпила на 08.11.2019 г.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.09.2020 година от 10,00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: