

Протокол

№

гр. София, 25.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **552** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищцата - С. М. М.-Г.: уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат М. Ц., с пълномощно на лист 5 по делото.

Ответникът - Български институт по метрология (БИМ): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт М. Т., с пълномощно на лист 33 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от прокурор Десислава Кайнакчиева.

Вещото лице С. Г. Д.-К.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.05.2024 г. молба от ищеца, с която се уточнява исквата

претенция и се прави искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза. Към молбата е приложен Устройствен правилник на БИМ. По искането за назначаване на експертиза съдът се е произнесъл с определение в закрито заседание на 28.05.2024 г. ДОКЛАДВА депозиран на 20.05.2024 г. отговор във връзка с дадените в предходното съдебно заседание указания.

ДОКЛАДВА, че на 04.06.2024 г. е постъпило изисканото за послужване административно дело № 10104 по описа за 2022 година на Административен съд - София-град, I отделение, 11^{-ти} състав.

ДОКЛАДВА депозирано на 17.06.2024 година, т. е. в срока по чл. 199 от ГПК, заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице С. Г. Д.-К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице К. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 200,00 лв. (двеста лева).

ДОКЛАДВА постъпило на 20.06.2024 г. писмо от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите София – офис „Изток“, с което е предоставена изисканата от съда информация относно регистрирани трудови договори и/или служебни правоотношения на ищцата в периода 03.11.2022 г. до 03.05.2023 г. СЪДЪТ ЗАПОЗНА страните с информацията, съдържаща се в постъпилото писмо.

Адвокат Ц.: Запознати сме с постъпилото писмо от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите. Не възразявам да се приеме. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Запознати сме със заключението на експертизата и не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт Т.: Не възразявам да се приеме постъпилото писмо. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Запознати сме със заключението и не възразявам да се изслуша вещото лице.

Прокурор К.: Да се приемат постъпилите доказателства. Нямам искания по доказателствата. Не възразявам да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения от жалбоподателя с молба от 10.05.2024 г. Устройствен правилник на Български институт по метрология, приет с Постановление на Министерски съвет № 63 от 21.04.2023 г. в сила от 28.04.2023 г., както и постъпилата информация от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите София – офис „Изток“.

ПРИЛАГА за послужване административно дело № 10104 по описа за 2022 година на Административен съд - София-град, I отделение, 11 състав.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: С. Г. Д.-К., 57 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ц.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Прокурор К.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице С. Г. Д.-К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 200,00 лв. (двеста лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, което ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице от внесения на 30.05.2024 г. депозит (лист 61 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице К..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ц.: От името на доверителката ми моля да уважите исковата молба. Считаю, съобразно събраните доказателства, че най-правилно е да се приеме вариант трети, който представлява средна стойност от индивидуалните работни заплати, определени от директорите на двете дирекции съобразно Устройствения правилник. Моля да ни бъдат присъдени разноски по списък, който представяме в днешното съдебно заседание ведно с доказателства за извършването им и препис за ответната страна. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки, в които да изложим подробните си

аргументи и съображения по същество.

Юрисконсулт Т.: Както гласи законът възнаграждението в случая, за който говорим, се определя на база основните месечни възнаграждения и съгласно таблицата, която е приложена. Те съответстват на вариант втори в заключението. Съответно обезщетението, което е изплатено надхвърля от БИМ тази сума, която следва да бъде присъдена. Моля да ни бъде върната разликата по сметка на Български институт по метрология. Освен това БИМ с нищо не е предизвикал завеждане на делото. Ищцата не е поискала възстановяване на работа, не е представила банкова сметка за изплащане на обезщетението. БИМ през цялото време се държи коректно и е изплатил сумата в момента, в който е предявена някаква претенция. Поради тази причина моля да не се присъждат разноски на ищцата. Разноските по делото, включително тези за вещото лице следва да са за сметка на ищцата. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение в справедлив размер. Самата ищца в последната си молба уточнение така и пише – „Определянето на размера на обезщетението като средна стойност между минимума и максимума на основните заплати за съответната длъжност“. Мога да кажа само това, че благодарение разделянето на длъжността нейните характеристики са станали съвсем различни. Ако ищцата беше поискала възстановяване на длъжността, то тя безспорно би била възстановена на старата си длъжност, съответно със старата заплата - основната заплата, върху която е платено обезщетението. Заплатите, които са във вариант три са индивидуални месечни заплати, които се определят на база трудовия стаж, квалификацията, образованието и т. н. и се определят по съвсем други критерии.

Адвокат Ц.: Данните в първата част на таблицата в ниво осем за максимални и минимални възнаграждения, като има пълно съответствие на ръководно ниво, съответно 8-часов работен ден, трета степен и може да се види какви са били минималната и максималната заплата към момента, за който се претендира.

Прокурор К.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна. Съответните суми са били изплатени към момента на длъжността, която е заемала ищцата към момента. В този смисъл останалите варианти са преценка на работодателя и не могат да бъдат решавани, отговарят на съответни изисквания за заемане на индивидуални заплати, които неоснователно се претендират като обезщетение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните едноседмичен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

