

РЕШЕНИЕ

№ 32070

гр. София, 13.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6141** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 172, ал. 5 ЗДвП, вр. чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на И. Д. Т., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], ул. „24-та (О.)” № 20, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-001784 от 06.04.2026 г., издадена от полицейски инспектор при СДВР, Отдел „Пътна полиция”, упълномощена със Заповед № 513з-12086/14.10.2025 г., с която на основание чл. 171, т. 1, б. „з”, подб. „гг” ЗДвП спрямо жалбоподателя е приложена принудителна административна мярка – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца, и е отнет СУМПС №[ЕИК].

В жалбата се навеждат отменителни основания по чл. 146, т. 2 – т. 5 АПК: издаване на акта при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Поддържа се, че жалбоподателят не е бил уведомен и не е знаел за служебното прекратяване на регистрацията на автомобила, доколкото не е негов собственик, а собствеността принадлежи на трето лице – И. Т. Я.-Т.. Прави се искане за отмяна на оспорения акт и за присъждане на разноски.

Ответникът – полицейски инспектор при ОПП - СДВР, чрез процесуалния си представител в писмени бележки, оспорва жалбата като неоснователна. Поддържа, че заповедта е издадена от компетентен орган, в предписаната форма, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон и неговата цел. Претендира юрисконсултско

възнаграждение.

СГП не е встъпила в процеса.

Оспорената заповед е издадена на 06.04.2026г., няма данни за връчване на жалбоподателя. Жалбата е подадена на 27.04.2026г. Следователно, жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на оспорения индивидуален административен акт. Предвид липсата на данни за връчване на заповедта на лицето, което обстоятелство е в тежест на административния орган, съдът приема, че е подадена в срока по чл. 172, ал. 1 ЗДвП, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол съгласно чл. 172, ал. 5 ЗДвП, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, същата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съдът, след като обсъди събраните по делото писмени доказателства – оспорената Заповед № 26-4332-001784 от 06.04.2026 г., АУАН серия ГА, № 4886108 от 03.04.2026 г., справка от централизираната информационна система на МВР за жалбоподателя, справка от регистъра на ППС за л.а. „Пежо 308” с рег. [рег.номер на МПС], уведомление от Гаранционния фонд по чл. 143, ал. 10 ЗДвП относно липсата на застраховка „Гражданска отговорност”, Заповед № 513з-12086/14.10.2025 г. за оправомощаване на актосъставителката, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

Жалбоподателят притежаващ СУМПС №[ЕИК], категории „В” и „М”. Процесният лек автомобил марка „Пежо”, модел „308”, с рег. [рег.номер на МПС], е собственост на И. Т. Я.-Т., ЕГН [ЕГН]. Регистрацията на автомобила е била служебно прекратена на 02.12.2025 г. на основание чл. 143, ал. 10 ЗДвП, след уведомление от Гаранционния фонд за липса на действаща застраховка „Гражданска отговорност”.

На 03.04.2026 г., около 15:40 ч., в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], жалбоподателят е управлявал описания лек автомобил. При извършена проверка от служители на Отдел „Пътна полиция” при СДВР е установено, че водачът управлява МПС със служебно прекратена регистрация. За констатираното е съставен АУАН серия ГА, № 4886108 от 03.04.2026 г. срещу жалбоподателя. Деянието е квалифицирано като нарушение по чл. 140, ал. 1 ЗДвП – управление на МПС, което не е регистрирано по надлежния ред, за което е предвидено наказание „Лишаване от право да управлява МПС” по чл. 175, ал. 3 ЗДвП.

Въз основа на констатациите в акта, на 06.04.2026 г. административният орган е издал оспорената заповед.

Оспорената заповед е издадена от Е. Л. Б. – полицейски инспектор при СДВР, Отдел „Пътна полиция”, изрично оправомощена със Заповед № 513з-12086/14.10.2025 г., представена по делото. Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон, съобразно тяхната компетентност, или от оправомощени от тях длъжностни лица. Следователно, актът е издаден от компетентен орган.

Заповедта е издадена в изискуемата писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 АПК –

наименование на органа, адресат, разпоредителна част, правно и фактическо основание, дата и подпис. Фактическите основания са изложени и възпроизвеждат констатациите от съставения АУАН. Не се установяват съществени процесуални нарушения, които да нарушават правото на защита на жалбоподателя.

За да се наложи временно отнемане на СУМПС по чл. 171, т. 1, б. "з", подб. "гг" от ЗДвП, законът изисква едновременно да са налице две неща: да има образувано административнонаказателно производство срещу водача и деянието да представлява нарушение по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП – тоест управление на МПС без надлежна регистрация, включително когато регистрацията е прекратена служебно след уведомление от Гаранционния фонд по чл. 143, ал. 10 ЗДвП.

По делото е установено, че срещу жалбоподателя е образувано производство с АУАН серия ГА, № 4886108 от 03.04.2026 г. Към същата дата регистрацията на МПС вече е била служебно прекратена (от 02.12.2025 г.) в ИС на ПП, поради липса на застраховка "Гражданска отговорност", след постъпило уведомление по чл. 143, ал. 10 ЗДвП. Безспорно е, че жалбоподателят е управлявал това МПС.

В жалбата се повдига въпросът дали водачът изобщо е знаел, че регистрацията е прекратена. Това е съществено, защото отговорността по чл. 175, ал. 3 ЗДвП предполага знание или поне възможност да се знае, че автомобилът не е регистриран.

Според съда, за да бъде законосъобразно налагането на ПАМ по посочената разпоредба, трябва да а налице доказателства за нарушение по чл. 175, ал. 3 ЗДвП. Разпоредбата на чл. 143, ал. 10 ЗДвП предвижда, че регистрацията се прекратява служебно, когато от Гаранционния фонд постъпи уведомление по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Възстановяването става служебно, ако се предоставят данни за сключена застраховка, или по желание на собственика – с валидна полица.

От своя страна, чл. 574, ал. 10 КЗ задължава Информационния център да уведоми собственика, че няма валидна застраховка, и да му даде 14 дни да представи доказателства. Ако това не стане – по ал. 11 Гаранционният фонд уведомява МВР, за да прекратят регистрацията.

Следователно, уведомяването по чл. 574, ал. 10 КЗ не е просто формалност – то е задължителна стъпка, без която цялата последваща процедура по дерегистрация на автомобила е без основание. Именно нея него се гарантират принципите на законност и съразмерност по чл. 4 и чл. 6 от АПК. И именно от този момент започва да тече срокът за фонда да уведоми МВР, а оттам – за служебното прекратяване.

В конкретния случай няма доказателства, че собственикът на автомобила е получавал такова уведомление от Гаранционния фонд. Това означава, че фактическият състав по чл. 574, ал. 10 КЗ не е осъществен, съответно не е имало основание за уведомяване по ал. 11 и за служебно прекратяване по чл. 143, ал. 10 ЗДвП. Т.е. няма представени доказателства и за нарушение по чл. 175, ал. 3 ЗДвП, което е основание за прилагане на ПАМ.

Администрацията носи тежестта да докаже наличието на материалноправните предпоставки за издаване на акта. Такива доказателства липсват. Записът в информационната система на МВР не е

такова доказателство, следва да се представят първичните документи.

На следващо място, дори в чл. 143, ал. 10 ЗДвП (в новата му редакция от 2025 г.) да няма изрично задължение за МВР да уведомява собственика, то такава задължение съществува в чл. 18б, ал. 2 вр. ал. 1, т. 8 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. Там ясно е записано, че при служебно прекратяване по чл. 143, ал. 10 ЗДвП собственикът се уведомява. В случая дори ответникът не твърди, че е уведомил собственика.

Приложимо е и Тълкувателно постановление № 2 от 2023 г. на ВКС и ВАС, според което, ако собственикът не е уведомен за прекратяването на регистрацията било от Пътна полиция, било по друг начин – и не е разбрал за това, то деянието по чл. 175, ал. 3 ЗДвП не може да му се вмени като виновно. Защото незнанието на факта, че регистрацията е прекратена, не се дължи на негова небрежност, а на липсата на уведомяване от страна на администрацията. Без вина няма състав на нарушение.

От изложеното следва, че заповедта е издадена при липса на данни за нарушение и затова е незаконосъобразна.

Налице е още един аргумент: самото прекратяване на регистрацията е индивидуален административен акт, който засяга собственика. Тъй като няма разпоредба за предварително изпълнение на тази категория актове, той влиза в сила едва след като бъде връчен на адресата и изтече срокът за обжалване. Няма доказателства за връчване, следователно актът все още не е породил правните си последици и не може да се твърди, че автомобилът е бил "нерегистриран по надлежния ред" към момента на управлението му.

Всичко това е основание за отмяна на заповедта, като издадена в нарушение на материалния закон.

При този изход на делото, разноските са за сметка на ответника – 5,11 евро държавна такса и 255,65 евро за адвокат, на основание чл. 143, ал. 1 АПК.

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на И. Д. Т., ЕГН [ЕГН], Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-4332-001784 от 06.04.2026 г., издадена от полицейски инспектор при СДВР, Отдел „Пътна полиция“, с която на основание чл. 171, т. 1, б. „з“, подб. „гг“ ЗДвП спрямо жалбоподателя е приложена ПАМ – временно отнемане на СУМПС №[ЕИК] до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на И. Д. Т., ЕГН [ЕГН], сумата от 261,76евро, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ:

