

РЕШЕНИЕ

№ 7357

гр. София, 17.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 02.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4600** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.73 ал4, вр. чл. 27 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР /ГДПБЗН – МВР/, БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от Директора - Главен комисар Н. Н., с адрес [населено място] 1309, [улица], срещу Решение от 13.05.2020г. за поправка на очевидна фактическа грешка, неразделна част от Решение РД-02-14-353/12.05.2020г. на директора на дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ /дирекция УТС/ и Ръководителя на управляващия орган по програмата ИНТЕРРЕГ-ИПП за ТГС България-Турция 2014-2020г., за извършване на финансова корекция.

Жалбоподателят твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, като издаден в противоречие с материалния закон, твърди се липса на мотивираност на акта, необоснованост и недоказаност на същия. Твърди се неправилно изчисляване на процентите на корекцията. Моли съдът да отмени атакуваното решение. Претендира разноски. В с.з. се представлява от ю.к. К. Банкова-Ц., която поддържа жалбата и не възразява срещу размера на поисканите разноски и ю.к. възнаграждение от ответната страна.

Ответникът – Ръководителя на управляващия орган Оперативна програма „ИНТЕРРЕГ - ИПП за трансгранично сътрудничество България-Турция“ 2014-2020г., представя писмен отговор, в който оспорва твърденията в жалбата, сочи, че

решението в оспорената му част е законосъобразно и изцяло съобразено с условията за кандидатстване по процедурата. В съдебно заседание се представлява от ю.к. С. Бедникова-С., която оспорва жалбата и претендира разноски.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Между МРРБ, дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ – УО на програмата ИНТЕРРЕГ-ИПП за ТГС България-Турция 2014-2020 и Провинциална дирекция за управление на бедствия и аварийни ситуации в К. – Водещ партньор по проекта е сключен Договор за субсидия по инструмента за предприсъединителна помощ П№РД – 02-29-51/20.03.2017г. В договора е регламентирано предоставянето на субсидия на Водещия партньор за изпълнението на проекта „Интелигентно стратегическо транснационално развитие за реакция в случайна мащабни природни и причинени от човека опасности и бедствия – I.“.

Между Водещия партньор и Проектен партньор №2 /ПП2/ - ГДПБЗН е сключено Споразумение за партньорство от 10.03.2016г., с което се установяват с принципи и процедури за сътрудничество, както и взаимни задължения на страните в рамките на трансграничното партньорство, създадено с цел изпълнение на проекта в рамките на Програмата.

Приоритетната ос на проекта е „Околна среда“, а неговата специфична цел е предотвратяване и смекчаване на последиците от природни и причинени от човека бедствия в трансграничния регион.

В съответствие с изискванията на т.4.3 „Международна открита процедура за договори на стойност 300 000.00евро или по-вече“, във връзка с т.4.2.1.1. „Международна открита процедура“ на Практическо ръководство, бенефициентът ГДПБЗН е публикувал обявление за поръчка с предмет „Доставка на системи за въздушно наблюдение“ в три обособени позиции, за обособена позиция 3: „Доставка на специализирана система за въздушно разпознаване: 1 микробус, 2мултикоптера и 2 самолета“ за целите на изпълнение на проект с рег.№ СВ005.1.11.006 „Интелигентно стратегическо транснационално развитие за реакция в случайна мащабни природни и причинени от човека опасности и бедствия – I.“.

Между Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Министерство на вътрешните работи /МВР/ на Р България, представлявана от Н. Н. в качеството му на Директор на ГД ПБЗН и [фирма] с БУЛСТАТ[ЕИК] с адрес [населено място], [улица], представлявано от П. М. Б., по проект СВ005.1.11.006 „Интелигентно стратегическо транснационално развитие за реакция в случайна мащабни природни и причинени от човека опасности и бедствия – I.“, е сключен договор №198301-694/01.12.2017г., със заглавие „Доставка на специализирана система за въздушно разузнаване: 1 микробус, 2 мултикоптера, 2 самолета“ с идентификационен номер: D.-I.-1, финансиран от общия бюджет на ЕС. Стойността на договора е 134 338.00 евро без ДДС.

Предмет на договора по обособена позиция №3, е: Доставка на специализирана система за въздушно разузнаване:1 микробус, 2мултикоптера и 2 самолета. Цената по тази точка на договора е 111 990.00 евро без ДДС.

По проекта е осъществена проверка първо ниво на контрол за отчетен период 21.09.2018г.-20.03.2019г.при която контролър е подал уведомление за съмнение за нередност с вх.№99-00-3-158/12.07.2019г. в МРРБ. За същото е уведомен жалбоподателя, който в срок е представил възраженията си срещу уведомлението.

Съгласно уведомлението за съмнение за нередност било налице незаконосъобразно изпълнение на Договор за доставка за външни дейности на Европейския съюз №198301-694/01.12.2017г. на стойност 111 990.00 евро без ДДС, за краткост „Договора“, сключен в резултат на проведена от страна на бенефициента по цитирания проект - Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към МВР на Р България /ГДПБЗН/ - международна открита процедура за възлагане на обществена поръчка по правилата на Практическото ръководство за обществени поръчки и безвъзмездни помощи за външни дейности на Европейския съюз /Практическото ръководство/, с предмет „Доставка на системи за въздушно наблюдение в три обособени позиции: за обособена позиция №3 – „Доставка на специализирана система за въздушно разпознаване: 1 микробус, 2 мултикоптера, 2 самолета“ за целите на изпълнение на проект с рег. № СВ005.1.11.006 „Интелигентно стратегическо транснационално развитие за реакция в случайна мащабни природни и причинени от човека опасности и бедствия – I.“.

При извършена проверка на място в Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ - [населено място] /РСПБЗН – Я./, с оглед осъществяване на ПНК за отчетен период 21.09.2018г. – 20.03.2019г. на разходваните средства по договор сключен в резултат на проведена процедура по ОП №3 на описаната по-горе обществена поръчка е установено, че доставките предмет на договора /мултикоптер F. D. 2бр., самолет F. D. 2бр. и автомобил I. 35514V – дизел – 1бр. били на място. Въпреки това мултикоптерите и самолетите били повредени и нефункциониращи с нарушена физическа цялост.

Съгласно уведомлението за съмнение за нередност, след края на проверката, чрез информационната система за управление на Програмата /MIS/ е изпратено искане до бенефициента за обяснение и представяне на доказателства за предприети действия по възстановяване на активите във вид, годен за експлоатация. Искането за разяснения и доказателства е изпратено на 14.06.2019г., като не е постъпила обратна информация за предприети действия по отстраняване на щетите.

Описаното нарушение е квалифицирано като нередност, съгласно т.2 от Раздел II от Приложение №2 към чл.2 ал.2 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с Постановление №57 от 28.03.2017г. на Министерски съвет, в сила от 31.03.2017г.

В сигнала за съмнение за нередност се отчита и че според клаузите на договора, срокът за доставка на системата за въздушно разпознаване е 3 /три/ месеца, но не по-късно от 26.04.2018г. След като изпълнението на дейностите по договора започвало да тече веднага след подписването му от страните, то за край на изпълнението следвало да се приеме осъществяването на доставката на 28.02.2018г. Установено е че бенефициентът е сключил Допълнително споразумение с изпълнителя с дата 08.06.2018г. /Рег.№ 198301-492/08.06.2018г./, с което е променен срокът на доставката от 3 месеца, на 3 месеца и 29 дни, но не по-късно от 26.04.2018г. От това споразумение става ясно, че били заложен дати за доставка от вече минал период.

Установено е също така, въпреки сключването на описаното Допълнително споразумение от 08.06.2018г., че фактическата доставка на техниката е осъществена на 14.06.2018г. с подписан Приемо-предавателен протокол с рег.№

1983упп-755/15.06.2018г.

Констатираното нарушение е квалифицирано като нередност, съгласно т.22 от Раздел III от Приложение №2 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с МПС №57/2017г.

Срещу констатираните нарушения са представени възражения, към които са били приложени и Докладни записки от Директора на РДПБЗН-Я., адресирани до директора на ГДПБЗН-МВР. Според отразеното в Докладна записка рег.№ 818р-1440/25.09.2018г. при извършени планови занятия са били повредени БПЛА със сериен № F. – BG-2 и F. – BG-40. Твърди се, че повредите са в резултат на отказ на управлението на машините и е направено предложение да бъде уведомен доставчикът на машините. С Докладна записка рег.№ 818р-575/04.04.2019г., отново при провеждане на планово занятие е повреден по време на кацане в автоматичен режим, мултикоптер сериен № F. – BG-60, като се твърди, че двигателите на машината са спрели да работят на около 20м.височина и машината е паднала на земята. Приложени са и писма установяващи кореспонденция с доставчика на машините.

С Решение от 12.05.2020г. на МРРБ, Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ е определена финансова корекция в размер на 15% без ДДС от допустимите разходи, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове, по Договор за доставка за външни дейности на Европейския съюз № 198301-694/01.12.2017г. с изпълнител [фирма] на стойност 111 990.00 евро без ДДС или 16798.50 евро без ДДС. Прието е, че са нарушени: Принципа за добро финансово управление и незаконосъобразно изменение на договора за доставка.

С Решение от 13.05.2020г. на МРРБ, Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ за поправка на очевидна фактическа грешка допусната както в заглавната част, така и в диспозитивната част, като е определена финансова корекция в размер на 15% без ДДС от допустимите разходи, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове, по Договор за доставка за външни дейности на Европейския съюз № 198301-694/01.12.2017г. с изпълнител [фирма] на стойност 134 338.00 евро без ДДС, или 20158.20 евро без ДДС.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл.73 ал.4, вр. чл. 27 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорената част на административния акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Административният акт е връчен на жалбоподателя, жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК на 26.05.2020г. / и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Относно компетентността на органа, издал оспореното решение.

Решението е издадено от оправомощено лице в рамките на делегираната му компетентност при посочване на фактическите и правните основания за определяне на финансовата корекция. На основание параграф 5 т.4 от ДР на ЗУСЕСИФ, законът се прилага за финансовата подкрепа по програмите за европейско териториално сътрудничество, доколкото друго не е предвидено в приложимото за тях европейско, законодателство и в сключените между държавите договори, ратифицирани,

обнародвани и влезли в сила за Р България по отношение на категориите нередности и минималните и максималните стойности на процентните показатели, определени в ЗУСЕСИФ и в акта по чл.70 ал.2 от ЗУСЕСИФ.

Институционалната рамка на органите за управление и контрол по Програмата е регламентирана в Меморандума за изпълнение на Програмата за трансгранично сътрудничество „ИНТЕРРЕГ-ИПП България-Турция 2014-2020г.“, по линия на инструмента за предприсъединителна помощ /ИПП II/ ССИ 2014ТС1615СВ005 между правителството на Р България и правителството на Р Турция /ратифициран със закон, ДВ, бр.74 от 2016г/ - Меморандума за изпълнение, който, съгласно чл.5 ал.4 от Конституцията на Р България, е част от вътрешното право на страната, с предимство пред тези норми на вътрешното законодателство, които му противоречат.

Правомощията на УО /МРРБ – чл.4 ал.1 от Меморандума за изпълнение/ по отношение на предотвратяване, разкриване, коригиране и докладване на нередности, са ясно и точно дефинирани в чл.20 ал.1 от Меморандума за изпълнение. МРРБ в качеството на УО по Програмата, гарантира съответствието на обществените поръчки с българското национално законодателство и отговаря за предотвратяване, откриване и отстраняване на нередностите допуснати в РБългария. На осн.чл.20 ал.1 от Меморандума, всяка страна членка носи отговорност за разследването на нередности, допуснати от бенефициентите, разположени в нейна територия.

Съгласно параграф 1 т.2 от ДР на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, същата се прилага по отношение на Програмата ИНТЕРРЕГ-ИПП България-Турция 2014-2020г. На основание чл.2 т.2 от Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове, ръководителят на програмите за европейско териториално сътрудничество е отговорен за процедурите, регламентиращи в Наредбата за посочване на нередности.

Съгласно чл.29 ал.1 т.2 от действащия към момента на определяне на финансовата корекция Устройствен правилник на МРРБ /ДВ, бр.68 от 22.08.2017г./, дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ изпълнява функциите на УО за програмите за трансгранично сътрудничество по Инструмента за предприсъединителна помощ 2014-2020 /между България и М., България и С. и между България и Турция/. Според чл.9 ал.1 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор/ЗФУКПС/, ръководителите по чл.2 ал.2 могат да делегират правомощията си по този закон на други длъжностни лица от ръководената от тях организация, като в тези случаи определят конкретните им права и задължения. На основание раздел 1 т.1 б.„а“ и т.3 от Заповед № РД-02-14-191/26.02.2019г. на „УТС“ - Д. Г. е оправомощена да ръководи и организира дейността на УО по Програма ИНТЕРРЕГ-ИПП България-Турция 2014-2020, включително да издава всички административни актове по ЗУСЕСИФ. Със същата Заповед на Директора на дирекция „УТС“ са делегирани правомощията на ръководител на УО в пълен обем, без да е налице ограничение по отношение на администриране на нередности или налагане на финансови корекции.

За съдът е ясно, че за г-жа Д.Г. съществува възможността да използва електронен подпис, след като такъв и е бил издаден в качеството на длъжностно лице по реда за Наредбата за удостоверенията за електронен подпис в администрациите. Съгласно чл.13 ал.4 от ЗЕДЕП /Закон за електронния документ и електронния подпис/,

квалифицирания електронен подпис /КЕП/ има значение на саморъчен подпис. Обжалваното решение съставлява електронен документ по смисъла на чл.3 от ЗЕДЕП. По делото е приложено извлечение от публичния регистър www.b-trust.bg, от което се установява валидността на електронния подпис на г-жа Д.Г..

Съдът намира, че оспорваните актове са издадени при достатъчно посочване на фактическите и правните основания за определяне на финансовата корекция. Оспорваните актове са в изискваната от закона писмена форма, като от формална страна съдържат както описание на нарушенията, така и правни основания, като данни за нарушена разпоредба на ЕС, направена е квалификация на нарушенията по Наредбата за посочване на нередности и е определен правилно размера на финансовата корекция, като са посочени мотиви за прилагане на пропорционалния метод за определяне на финансовата корекция, както и за определяне размера на същата.

При определяне на финансовата корекция по основание и размер в проценти са спазени административно – производствените правила.

Съдът не констатира допуснати процесуални нарушения свързани с нарушаване правото на защита на жалбоподателя. Безспорно е установено по делото, че с писмо изх.№ 99-00-3-158/1/06.04.2020г. по описа на МРРБ, на основание чл.73 ал.2 от ЗУСЕСИФ, на бенефициента е предоставена възможност в 14 дневен срок да представи своите възражения срещу първоначалните констатации на УО за установяване на нередност и определяне на финансова корекция. Писмото е било получено на 09.04.2020г. в ГД ПБЗН, съгласно приложена обратна разписка и в срока за възражения бенефициентът е депозирал такива. Възраженията ведно с приложените към тях документи са били обсъдени от УО при подготовката на процесните решения.

По отношение на съответствието на решението на УО с материално-правните разпоредби, съдът намира, че съгласно чл.2 т.36 от Регламент /ЕС/ №1303/2013г. на Европейския парламент и Съвета от 17.12.2013г. за определяне на общите разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби, „нередовност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би могло да има като последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. В настоящия случай съдът споделя разбирането, че са налице всички елементи от фактическия състав на цитираната дефиниция за „нередовност“, като включително са налице и финансови последици за бюджета на ЕС.

С Решението на УО № РД-02-14-355/12.05.2020г., по Програмата ясно са посочени нарушените норми на европейското законодателство в областта на обществените поръчки, а именно: Нарушение на принципа за добро финансово

управление – чл.6 и чл.30 от Регламент /ЕС, Е./ № 966/2012 /отм./, във вр.чл.4 ал.8 от Регламент №1303/2013г. Съдът няма никакви съмнения, че този принцип е нарушен, доколкото, в случая в резултат от незаконосъобразното бездействие на бенефициента повече от 1/една/ година, мултикоптерите обект на Договора за доставка са негодни за употреба. Това обстоятелство безспорно обуславя частичното постигане на заложената цел № 4 по проекта, а именно „Доставка на специализирано иновативно оборудване за въздушно разузнаване и наблюдение на трансграничния регион и за бърза реакция в случай на мащабни природни и причинени от човека опасности и бедствия в трансграничния регион“. Съдът споделя и разбирането изложено в писменото становище на УО към жалбата, че твърдението на жалбоподателя, че е в процес по изготвяне на искова молба срещу изпълнителя по Проекта за причинени щети, не е годно основание да санира незаконосъобразното бездействие на бенефициента за описания период – повече от 1 година. Правилно е посочено, че към момента на подаване на процесната жалба, не е приложено копие на искова молба, за каквато се твърди от жалбоподателя.

След анализ направен от УО на доказателствата събрани в хода на проверката, правилно е прието, че бенефициента не е предприел навременни действия, с цел привеждане на мултикоптерите, обект на Договора за доставка във вид годен безпрепятственото им използване по предназначение. След изпращането на Писмо с рег.№ 198301-143/10.04.2019г. на директора на ГДПБЗН-МВР, адресирано до управителя на [фирма] и непредприемането на ответни действия за диагностицирането и респективно отстраняването на повредите в регламентирания 14 дневен срок от изпълнителя, бенефициентът е следвало да се съобрази с разпоредбата на чл.32.4 от Общите условия на Договора, като алтернативно: 1. Отстрани дефекта или самата повреда, 2. Наеме някой друг за изпълнение на задачите с риск и за сметка на изпълнителя, 3. Прекрати договора. Отделно с оглед неизпълнение на поетите гаранционни задължения от страна на изпълнителя при всеки от описаните алтернативни способи, на основание чл.35.2 от Общите условия по Договора, бенефициентът е имал правната възможност да предяви иск за обезщетение за вреди срещу изпълнителя пред съответния компетентен за това съд.

От края на м. април 2019г. до м.06.2020г. бенефициентът не е предприел никое от регламентираните и описани по-горе действия, а е водил кореспонденция с изпълнителя с цел разрешаване на констатираните проблеми.

Съдът споделя разбирането, че с бездействието на бенефициента е опорочено постигането на значителна част от очакваните резултати. Съдът намира, че практически е невъзможно да се осигури ефективна превенция върху труднодостъпни места при пожари и бедствия в трансграничния район, без да бъде използвано доставеното оборудване, обект на процесния договор. На практика доставеното оборудване - 2 мултикоптера е нефункциониращо към момента на проверката. Същото се отнася и за единия безпилотен самолет, видно от докладните записки описани по-горе.

В обжалвания акт е посочено, че след края на проекта доставеното оборудване ще остане собственост на партньорите по проекта с цел управление на пожари и бедствия. Предвидено е че доставеното оборудване следва да доведе до намаляване на разходите за поддръжка и ефективни действия при аварии. Правилно е посочено, че закупеното оборудване е много важно за осигуряване безопасността на човешкия живот и имуществото, бързото реагиране при извънредни ситуации и защита на местната инфраструктура. Съдът както и УО споделя становището, че само и единствено при наличието на оборудване, което е в цялост и на 100% функциониращо и годно да бъде използвано по предназначението си, може да бъде осигурена ефективна съвместна превенция, координация и интервенция на целия спектър от големи природни и причинени от човека опасности и бедствия в трансграничния регион.

Въпреки изрично регламентираната важност на оборудването, бенефициентът не е проявил дължимата и навременна грижа да поддържа значителна част от последното във вид, който да позволява неговото използване по предназначение, с което практически е опорочил и изпълнението на част от заложените цели и резултата по проекта.

Предвид установеното бездействие на бенефициента, изразяващо се в ненавременното предприемане на подходящи и законосъобразни действия досежно отстраняването на проявилите се повреди в оборудването и по конкретно в мултикоптерите, следва, че не е постигнато най-доброто съотношение между платената сума по Договора за доставка и крайните резултати – целесъобразното използване на процесното оборудване, тъй като макар и налично, оборудването не изпълнява основната си цел.

Предвид изложеното и правилно е прието, че бенефициентът е извършил нарушение на принципа за добро финансово управление, в частност на принципите за икономичност, ефективност и ефикасност, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза. Предвид изложеното и съдът намира, че правилно е извършена финансова корекция за допуснатото нарушение. Нарушението е правилно квалифицирано като нередност по т.2 от Приложение №2 към чл.2 ал.2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, тъй като същото се отнася до неспазване от страна на жалбоподателя на принципите по чл.4 параграф 8, чл.7 и 8 от Регламент /ЕС/ №1303/2013.

Съдът споделя и разбирането за наличието на незаконосъобразно изменение на Договора за доставка: т.2.10.1 от Практическото ръководство.

Съгласно чл.1 от Договора за доставка, чл.13.2, параграф 2 и чл.19.1 от Специалните условия към Договора, доставката на оборудването, предмет на договора, ще бъде извършена в срок до 3/три/ месеца след подписването на Договора, но не по-късно от 26.04.2018г.

На 08.06.2018г. страните са сключили Допълнително споразумение към

Договора за доставка с № 198301-492/08.06.2018г., съгласно което срокът на доставка на оборудването е променен от 3 месеца на 3 месеца и 29 дни, като доставката следва да бъде извършена съгласно първоначално регламентирания срок в Договора – не по-късно от 26.04.2018г.

От представеното към възражението на бенефициента заверено копие на Протокол за отговорно пазене № 818р-430/13.03.2018г., се установява, че 5 членна комисия, съставена от служители на РДПБЗН – Я. е приела на отговорно пазене 1бр.лекотоварен автомобил „И.“, обект на Договора за доставка, ведно с прилежащи към него оборудване и документи.

Установено е, че към датата на издаване на обжалвания акт в Информационната система за управление по Програмата е бил наличен единствено подписан между страните по Договора за доставка Приемо-предавателен протокол с рег.№ 1983упп-755/15.06.2018г., съгласно който доставката на оборудването е извършено на 14.06.2018г. Към депозираното от жалбоподателя възражение по чл.73 ал.2 от ЗУСЕСИФ е приложен и Приемо-предавателен протокол с рег.№ 1983упп-755/16.05.2018г., според който на 16.05.2018г. на адреса на РДПБЗН – Я., изпълнителят по Договора за доставка е доставил в цялост оборудването обект на Договора, кореспондиращо изцяло като брой, марка, модел и технически характеристики с описаното в Договора. В същия протокол се декларира, че е спазен срокът за доставка по чл.1 т.1.1 от Договора.

Съгласно т.2.10.1 от Практическото ръководство и т.4.4 от Наръчника за изпълнение на проекти по Програмата са регламентираны условията при които е възможно договорите, сключени в резултат на процедура за възлагане на обществена поръчка да бъдат изменяни по време на периода им на изпълнение, като същия текст прогласява като недопустими промени извършени *post factum*, т.е. след изпълнението предмета на договора.

В настоящия случай изпълнителят по Договора за доставка се е позовал на чл.38 от Общите условия, предвид настъпването на форсмажорни обстоятелства, възпрепятстващи навременното изпълнение на доставката, като същия е поискал удължаване на първоначално регламентирания срок на доставката до времето на приключване на форсмажорните обстоятелства.

Констатирано е било, че форсмажорните обстоятелства са отпаднали на 04.04.2018г., като общата им продължителност е била 29 календарни дни.

Датата на сключване на Договора за доставка е 01.12.2017г. Първоначално уговорения срок за извършване на доставката е бил 3 месеца от подписването на Договора или 01.03.2018г., но не по-късно от 26.04.2018г. С оглед възникналите форсмажорни обстоятелства, промяната на срока за доставка е била обективизирана в Анекс към Договора, № 198301-492/08.06.2018г. Н анекса срокът за доставка на оборудването е променен от 3 месеца на 3 месеца и 29 дни – 30.03.2018г., но не по-късно от 26.04.2018г., т.е. първоначално определения срок за извършване на доставката е непроменен.

Съдът изцяло споделя и становището на ответника, че с Протокол за отговорно

пазене № 818р-430/13.03.2018г., РДПБЗН – Я. е приела на отговорно пазене автомобил „И.“, ведно с прилежащите към него оборудване и документи. Правилно е преценено, че само част от оборудването обект на Договора е предадено на отговорно пазене, а не цялото оборудване по Договора за доставка. Правилно е и становището на ответника, че с Протокол за отговорно пазене е невъзможно да се предаде вещта фактически и че това става единствено и само с Приемо-предавателен протокол по Договора. Този факт безспорно е бил известен на жалбоподателя, тъй като с Приемо-предавателен протокол с рег.№ 1983упо-755/16.05.2018г. е предадено цялото оборудване обект на Договора.

Предвид изложеното и съдът приема, че е допуснато нарушение свързано с реда за изменение на Договора за доставка, което се квалифицира като нередност по т.23 от Приложение №1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности – незаконосъобразни изменения на договора за обществена поръчка. След квалифицирането на нарушението от подателя на сигнала, във връзка с изменението на Наредбата с ПМС №202/2019г. и в съответствие с чл.142 от АПК, УО е изменил квалификацията на нередността.

Производството по администриране на нередност е стартирало с входиране на уведомление за съмнение за нередност в системата на УО. Същото е било заведено в системата на Дирекция „УТС“ към МРРБ с вх.№99-00-3-158/12.07.2019г.

Съгласно параграф 1 т.2 от Наредбата за посочване на нередности, същата се прилага и по отношение на програмите за европейско териториално сътрудничество, в които Р България участва в периода 2014-2020г., в т.ч. Програма за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ-ИПП България-Турция 2014-2020.

С постановление №35/04.03.2020г. на МС/обн.ДВ.бр.19 от 06.03.2020г./ е изменена и допълнена Наредбата за посочване на нередности. С промените в колона 4 от Приложение №1 към чл.2 ал.1 „Показател на корекцията в проценти, за поръчки по чл.20 ал.2 и 3 от ЗОП и за процедура за избор на изпълнител по чл.50 от ЗУСЕСИФ“, се заличава, като по този начин се определят общи процентни показатели, които се прилагат спрямо допуснатите нарушения, без значение от вида на процедурата. Съгласно параграф 8 от Преходните разпоредби към Постановление №35 от 04.03.2020г. на МС, започнатите до влизането в сила на това постановление производства по определяне на финансови корекции, касаещи поръчки по чл.20 ал.2 и 3 от ЗОП и процедури за избор на изпълнител по чл.50 от ЗУСЕСИФ, се довършват при досегашните показатели на корекцията.

Предвид изложеното и съдът намира, че с оглед момента на започване на производството по установяването на наличието или липсата на нередност, УО правилно е квалифицирал нарушенията, като е приложил редакцията на Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС№57/2017г. и изменена с ПМС№202/2019г.

По отношение на определяне размера на финансовата корекция, съдът намира, че съгласно чл.19 ал.1 от Меморандума за изпълнение на Програмата, правилата за допустимост на разходите по Програмата са в съответствие с правилата на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013г. относно специалните разпоредби за подкрепа от Европейския фонд за регионално развитие с цел „Европейско териториално сътрудничество“ /Регламент №1299/2013г. Установена е ясна йерархия на правилата за допустимост на разходите, като правилата на ЕС и на Програмата имат предимство пред съответните национални такива.

С оглед разпоредбата на чл.65 ал.1 от Регламент /ЕС/ №1303/2013г., правилата на Програмата попадат в определението на чл.18 параграф 2 от Регламент №1299/2013 и същите се прилагат приоритетно пред националните правила за допустимост на разходите.

С оглед изложеното съгласно т.7.6 от Наръчника за изпълнение на проекти по Програмата, декларираните за възстановяване разходи по проекта покриват ДДС, като същите са допустими или недопустими. В настоящия случай сумата на ДДС е включена в бюджета на проекта. Въпреки че жалбоподателя е регистриран по ЗДДС, при депозиране на исканията за възстановяване на суми по проекта, същия е приложил декларации, съгласно които няма да упражни правото си на данъчен кредит по чл.74 и чл.76 от ЗДДС за налични активи и получени услуги, финансирани по Програмата.

В обжалвания акт размерът на финансовата корекция е определен принципно правилно, но при изчисляването на 15% върху одобрените разходи, съдът установи грешка в пресмятането, което води и до изменение размерът на финансовата корекция. Наложена от УО финансова корекция е 20 158.20 евро с ДДС, а след извършено елементарно пресмятане от съда на 15% от 134338.00евро с ДДС, е установено, че корекцията следва да бъде 20 150.70евро с ДДС или със 7.50евро по-малко от изчисленото от УО или пресметнато в проценти, финансовата корекция наложена от УО следва да се измени, като се намали с 0.0372057%, поради допуснатата грешка в пресмятането. За съдът не е нужно изготвянето на експертиза за конкретните пресмятания, тъй като за извършването на същите не са нужни специални знания и умения, а единствено и само използването на калкулатор за пресмятане на проценти от определена сума и изчисляването на проценти за отношението на част към цяло.

В обжалваното решение на ръководителя на УО подробно са описани действията на бенефициента, които правилно са квалифицирани като нарушения. Ясно, точно и аргументирано е посочено, в какво се изразяват фактическите основания обосноваващи установяването на нередности и налагането на финансова корекция, правилно е определено и приложимото европейско законодателство. Доколкото бенефициента е участвал в изпълнението на проект от европейските структурни и инвестиционни фондове като страна по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ,

същия безспорно е осъществил действия по разходване на средства от ЕС и следователно се определя като икономически субект по смисъла на дефиницията за нередност.

В обжалваното Решение ясно са посочени финансовите последици от допуснатите нарушения, както и мотиви за определяне на размера на финансовата корекция. Установените от УО нарушения имат финансово отражение, но предвид характера им е невъзможно да бъде установено конкретното финансово отражение на вредата. С оглед на това и на основание чл.5 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, поради естеството на нарушенията и размерът на финансовата корекция правилно е установен по пропорционалния метод.

Причинно - следствената връзка между нарушенията и потенциалната вреда е достатъчно анализирана в обжалвания акт. Нарушението на правото на Съюза и в частност на нарушаване на принципа за добро финансово управление, който обективно се явява накърнен в конкретния случай, винаги създава потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза.

Решението, в оспорената му част е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалния закон и неговата цел, при допуснатата неточност при изчисляването на наложената в проценти финансова корекция, поради което жалбата следва да бъде частично уважена.

При този изход на спора разноски се дължат от страните съобразно уважената и изменената част на Решението за финансова корекция и доколкото такива са били поискани.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 74-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

Р Е Ш И :

Уважава частично жалбата на Главна Дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от директора – главен комисар Н. Н. с адрес [населено място] 1309, [улица], срещу Решение от 13.05.2020г. за поправка на очевидна фактическа грешка, неразделна част от Решение РД-02-14-353/12.05.2020г. на Ръководителя на УО за установяване на нередност и налагане на финансова корекция по проект рег.№СВ005.1.11.006, финансиран по Програма ИНТЕРРЕГ-ИППР за ТГС България -Турция с партньор ГДПБЗН-МВР 05.06.2020г., като изменя размера на корекцията от 20158.20евро с ДДС, на 20150.70 евро с ДДС, а в останалата част отхвърля жалбата.

ОСЪЖДА Главна Дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от директора – главен

комисар Н. Н. с адрес [населено място] 1309, [улица], да заплати на МРРБ Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“, сумата от 2137.50лева за юристконсултско възнаграждение и разноски за преводи на документи.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: