

Протокол

№

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1463** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Център за градска мобилност“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателят на Патентното ведомство на Република България – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Бассмания-1“ ЕООД – редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. А. П.– редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по съдебно-маркова експертиза, депозирано в срок по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на същото:

В. А. П., 67 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М., вещото лице отговори:

По въпрос 5 това, което съм преценил, съм го написал подробно и държа на това мнение. Направил съм сравнение със стоките клас 25 и съм счел, че няма сходство между услугата предоставяне почасово паркиране.

Няма пречка да се носи отличителното облекло. Тук говорим за връзка между отделни стоки и услуги, съгласно Международната класификация. Не е такава връзката, че да бъдат сходни. Аз определям от гледна точка на класификацията и от гледна точка на марковото право, а как ще бъде облечен служителът е отделен въпрос. Тук връзката между стоката и услугата по Международната класификация и съгласно нормативната уредба не е налице.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. Н., вещото лице отговори:

На страница втора само съм съобщил, че за отговора на поставените въпроси съм се запознал с тези нормативни актове. Никъде не твърдя, че се съдържа словосъчетанието „синя зона“.

АДВ. Н.: Нямам въпроси. Да се приеме.

АДВ. М.: Представеното заключение не следва да се приеме, тъй като на първо място то е фактологически неправилно. Още на стр.1 е посочено, че с обжалваното решение № 205 на председателя на ПВ се заличава частично марка „Синя зона“. Всъщност обжалваното решение отхвърля нашето искане на жалбоподателя да заличи марката „Синя зона“, понеже има няколко производства срещу регистрацията на тази марка, неправилно е цитирано решението, което се обжалва. На следващо място, вещото лице неправилно е следвало основанията, на които е трябвало да отговори на първи въпрос дали „Синя зона“ е марка. Отговорът на въпроса марка ли е, се съдържа в чл. 9 ЗМГО, който казва „марката е знак, който е способен да отличава стоките и услугите на едно лице от тези на негови конкуренти“. В момента, в който установим знак ли е, марка ли е, тогава може да мислим за основанията по чл. 12, които вещото лице обсъжда, защото то казва, че е изследвал основанията дали е марка „синя зона“, посочени в чл. 11 и чл. 12, а чл. 12 предполага, че знакът е марка, иначе не може да стигнем до чл. 12, ако той не отговаря на абсолютните основания по чл. 11. След това разглежда въпроса „синя зона“ марка ли е на осн. чл.6 и чл. 7, по които ние сме подали жалбата, но това е правен въпрос. Ние не питаме дали противоречи на обществения интерес. Ние първо питаме дали е марка, за да може да се изведат правни аргументи дали наистина се нарушава общественият интерес, поради което изцяло фактологически и правно експертизата е неправилна и не дава отговори на въпросите, въз основа на които ние да направим заключение.

Моля да се назначи повторна експертиза, която да отговори на тези въпроси. Имаме три сходни дела, въпросите са идентични и нито едно от вещите лица не е имало

съмнение, че трябвало да отговори на основанията в чл. 11, ал. 1, т. 2 и т. 4, които казват знакът дали е описателен и дали може да служи за отличаване на стоките и услугите от тези на конкурентите. Установявайки дали знакът е марка вече може да се спори за това на какво основание може да има заличаване.

АДВ. Н.: Право на страната е да оспори заключението и да излага аргументи за това. Аз считам същите за несъстоятелни. Безспорно се касае за марка, след като има регистрация, произнасяне на ПВ. Това, че има други производства, които са на други основания и касаят други произнасяния на други съдебни състави, е отделно от настоящото производство. Поради това смятам, че вещото лице правилно и с оглед зададените въпроси е отговорило.

ЮРК. Г.: Категорично възразявам срещу направеното искане. На първо място, искането е подадено на основание обществен ред и т. 7 ЗМГО, които са отдели абсолютни основания за заличаване на процесна марка. Никъде в искането не са повдигнати въпросите дали процесният знак „синя зона“ може да бъде марка или не може. Възможност, която жалбоподателят има и към настоящия момент е да подаде съответно административно искане. Експертизата така, както е зададена е по отношение на абсолютните основания, повдигнати по т. 6 и т. 7 на чл. 11, за което вещото лице е дало пълно и всестранно заключение. Въпроси от 3 до 5 не са релевантни по същата причина за спора, тъй като те не касаят т. 6 и т. 7 на чл. 11, във връзка с абсолютните основания за отказ на цитираната въпросна марка.

Не следва да се изготвя повторна експертиза със задачи, свързани с абсолютните основания от т.2 до т. 4, тоест отличителност и описателност на марката.

АДВ. М.: от това дали експертът потвърди дали знакът е марка или не, може да построим своята защита за това дали следва да бъде заличена, защото то вече е марка, която противоречи на обществения ред или на добрите нрави, или въвежда в заблуждение относно произхода, а не относно това дали е регистратор. Не е работа на вещото лице да се произнася, не може по предмета на спора по чл. 6 и мл. 7, защото не сме поставили въпрос. Той е преписал дословно от решението на ПВ. Всички аргументи, изложени в отговора на първи въпрос преповтарят решението на ПВ. За да задам този въпрос аз имам своята причина. Когато имаме марка и това е доказано, че е знак, способен да отличава стоки или услуги, а не обичайно значение.

Въпросът ми е знакът „синя зона“ марка ли е по своята същност, може ли да изпълнява ролята на марка, тоест да отличава стоките и услугите на едно лице от тези на негови конкуренти, като наименование?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Още в първото изречение дава определението, което тя цитира. Марката е знак, който е способен да отличава стоките и услугите на едно лице от сходни стоки и услуги на други лица, тоест очевидно е марка, но по-нататък законът не се спира само на чл. 9, а следва чл. 11 и чл. 12 и съм описал подробно за какво става въпрос. Въпросът е отговаря ли на изискванията по ЗМГО за марка и в тази връзка чл. 11 и чл. 12 трябва да се изследват. Чл. 11 виждате, че съм започнал с т. 6 и т. 7, не за друго, а защото това е предметът на административното производство. След това не съм спрял дотук и не сте права, че съм преписал основанията на ПВ. Има си международни актове, които формулират какво са обществени нрави, морални и т.н. По-нататък аз съм се спрял на другите точки, които не са предмет на делото, но тъй като е зададен въпросът, съм отговорил в пълнота.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-маркова експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1000,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе сумата от 500,00 лева, в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 500 /петстотин/ лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на повторна експертиза, тъй като счита, че такава не е необходима.

СТРАНИТЕ (поотделно): нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да отмените решението на ПВ, с което се отхвърля наше искане за заличаване на регистрацията на марка „Синя зона“. Смятаме, че с получената регистрация ще се възпрепятства нормалното функциониране на нормативно въведената услуга „почасово платено паркиране“. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски, към които съм добавила и тези 500 лева от днес, които следва да се довнесат.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите акта на ПВ. Той е съобразен изцяло с фактическите и правни основания, по които е бил сезиран административният орган във връзка с искане за заличаване на търговска марка „синя зона“ по абсолютни основания по т. 6 и т. 7 във вр.чл. 11 от ЗМГО. Моля да имате предвид, че въпроси от 3 до 5 не касаят обхвата на административното производство. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба като неоснователна по съображения в писмена защита, за представянето на която моля да ми бъде даден срок. Моля да присъдите разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счеде делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

