

# РЕШЕНИЕ

№ 7029

гр. София, 17.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8263** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на С. М. М., с адрес в [населено място] срещу Заповед № РД09-1705/01.08.2023г. на министъра на образованието и науката.

С жалбата се твърди, че във връзка с жалба вх. № 94-6137/23.11.2022г. /имаща характер на сигнал по смисъла на чл.30, ал.2 от ЗРАСРБ/ министърът на образованието и науката издал заповед № РД09-25/11.01.2023г., с която подадена от М. жалба относно проведена процедура за заемане на академична длъжност „асистент“ в СУ „К. О.“, е оставена без разглеждане и производството по същата е прекратено.С определение от 27.06.2023г., постановено по адм.д. № 2537/2023г. по описа на АССГ, съдът отменил заповед № РД09-25/11.01.2023г. и изпратил преписката на министъра на образованието и науката за ново произнасяне по подадената от М. жалба.Ответникът издал Заповед № РД09-1705/01.08.2023г., с която отново оставил без разглеждане като недопустима жалбата на М. от 23.11.2022г. Застъпва се становище за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради това, че е постановена при неспазване на установената форма, допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, допуснати противоречия с материални разпоредби и несъответствие с целта на закона. Иска се заповедта да бъде отменена и преписката да бъде върната на министъра на образованието и науката с указания по тълкуването и прилагането на закона и за разглеждане на жалбата по същество. Претендира се присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез процесуален представител. Представени са и писмени бележки.

Ответникът – министърът на образованието и науката не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С. М. М. била допусната като кандидат в конкурс за заемане на академична длъжност „асистент“ в С. университет „Св. К. О.“, Факултет по журналистика и масова комуникация, Катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“:3.5 Обществени комуникации и информационни науки /Книгоиздаване/. При провеждане на конкурса установила нарушения при провеждане на процедурата и с жалба вх. № 94-6137/23.11.2022 г., в качеството ѝ на участник в конкурса оспорила по административен ред пред министъра на образованието и науката процедурата по заемане на академичната длъжност и акта за заемането ѝ.

Със заповед № РД09-5934/20.12.2022г. на основание чл.32, ал.1 и ал. 5 във връзка с чл.30, ал.4, т.1 и ал.5 от Закона за развитието на академичния състав в Република България и във връзка с жалба вх. № 94-6137/23.11.2022г. на С. М. М. е наредено да се извърши проверка по жалбата и е определена комисия. Резултатите от проверката са обективирани в протокол № 134/29.12.2022г., в който е посочено, че според комисията жалбата за недопустима. Издадена е заповед № РД09-25/11.01.2023г. на министъра на образованието и науката, с която на основание чл.32, ал.1, ал.2 и ал.5 от ЗРАСРБ е оставена без разглеждане жалба вх. № 94-6137/23.11.2022г. на С. М. М. и е прекратено производството. Заповедта е мотивирана с обстоятелството, че жалбата не е подадена срещу годен за обжалване акт съгласно чл.32, ал.1 от ЗРАСРБ.

С определение № 5520/27.06.2023г., постановено по адм.д. № 2537/2023г. по описа на АССГ, съдът е отменил по жалбата на С. М. М. заповед № РД09-25/11.01.2023г. на министъра на образованието и науката и е изпратил преписката на министъра на образованието и науката за ново произнасяне по жалба вх. № 94-6137/23.11.2022г. на С. М. М. /имаща характер на сигнал по смисъла на чл.30, ал.2 от ЗРАСРБ/ след изпълнение на разписаната в чл.30 от ЗРАСРБ процедура, съобразно указанията дадени в мотивите на определението.

На 20.07.2023г. министърът на образованието и науката наредил да се извърши проверка относно допустимостта на жалба с характер на сигнал, с вх. № 94-6137/23.11.2022г. от С. М. и определил състав на комисията, която да извърши проверката.

Назначената комисия отразила резултатите от проверката в протокол № 152 от 25.07.2023г. и посочила, че жалбата е недопустима, тъй като е подадена от лице, което не е заинтересовано по смисъла на §1, т.21 от ДР на ЗРАСРБ и че е подадена след приключване на процедурата и не отговаря на изискванията на чл.30, ал.3 от ЗРАСРБ.

Със Заповед № РД09-1705/01.08.2023г. на основание чл.30, ал.4, т.1 и ал.5 от ЗРАСРБ, министърът на образованието и науката е оставил без разглеждане жалба вх. № 94-6137/23.11.2022г. на С. М. М., като недопустима. Като се е позовал на протокол № 152/25.07.2023г., изготвен от комисията за резултатите от извършената проверка ответникът е приел, че сигналът от С. М. не е подаден от заинтересовано лице по смисъла на §1, т.21 от ДР на ЗРАСРБ и че сигналът до МОН е подаден на 23.11.2022г.,

което е след приключване на процедурата и не отговаря на изискванията на чл.30, ал.3 от ЗРАСРБ.

Заповедта е съобщена на жалбоподателката на 04.08.2023г. Жалбата е подадена на 17.08.2023г.

Представен е протокол за избор на асистент по 3.5 Обществени комуникации и информационни науки /книгоиздаване/, обявен във в-к „24 часа“, бр.151/28.06.2022г., в който е посочен избрания кандидат за асистент. Трудов договор /споразумение/ с избрания кандидат е сключен на 29.09.2022г.

#### ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок, от адресат на заповедта и срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган. Съгласно чл.30, ал.1 от ЗРАСРБ министърът на образованието и науката осъществява контрол върху откритите и неприключили процедури за заемане на академични длъжности относно съответствието им с изискванията на този закон. П. от жалбоподателката сигнал е във връзка с конкурс за асистент, която длъжност е академична /арг.чл.2, ал.3 от ЗРАСРБ/.

Заповедта е издадена в предвидената писмена форма, с посочени фактически и правни основания. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения налагащи отмяна на административния акт. Следвана е предвидената в чл.30, ал.4 от ЗРАСРБ процедура.

Производството пред министъра на образованието и науката започва по сигнал на заинтересовано лице. Административният орган е приел, че сигналът от С. М. не е подаден от заинтересовано лице по смисъла на §1, т.21 от ДР на ЗРАСРБ. Действително жалбоподателката не е лице, което е придобило научна степен в съответното професионално направление или е хабилитирано лице по т. 18.

Съгласно чл.147 ал.1 от АПК право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. Засегнати са онези лица, които са носители на материално-правни последици от решаването на спора, респ. в чиято правна сфера рефлектира неблагоприятно порочния административен акт. В случая това е административният акт, с който приключва конкурсът за асистент. Жалбоподателката е участник в административната процедура /конкурсът/ и е пряко заинтересована от правилното ѝ провеждане, поради което е заинтересовано лице при подаване на сигнали за нарушения при провеждане на процедурата. Сигналът е насочен към премахване на неблагоприятни правни последици възникнали за жалбоподателката при провеждане на конкурса.

Действително с §1, т.21 от ДР на ЗРАСРБ е дадено легално определение на „заинтересовано лице“, но това определение не може да се възприема изолирано от общите принципи на АПК. То следва да се тълкува като допълващо и конкретизиращо, че право да оспорва актовете има лице, което е придобило научна степен в съответното професионално направление или е хабилитирано лице по т.18 /тоест не всяко лице, а само това отговарящо на посочените условия/ и чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. /чл.32, ал.2 от ЗРАСРБ в р. с § 1 т.21 от ДР на ЗРАСРБ в р. с чл.147, ал.1 от АПК/.

В случая жалбоподателката е страна в развитото се административно правоотношение

по обявения конкурс, участник е в административното производство и е адресат, тоест е от кръга лица, които по един или множество признаци се ползват или засягат от постановения краен акт. По изложените причини съдът приема, че С. М. е от кръга на заинтересованите лица, които могат да сезират министъра на образованието и науката със сигнал по реда на чл.30 от ЗРАСРБ.

Министърът на образованието и науката осъществява контрол върху откритите и неприключили процедури за заемане на академични длъжности. В случая процедурата е за заемане на академичната длъжност асистент. Крайният акт, с който приключва процедурата за заемането на академичната длъжност "асистент" е решението на факултетния съвет за избор по предложение на провелоото конкурса научно жури /чл. 28, т. 3 ЗВО, чл. 22, ал. 3, чл. 23, ал. 1 ЗРАСРБ и по арг. от чл. 27 а ЗРАСРБ/. Съгласно чл.23, ал.3 от ЗРАСРБ избраните кандидати се назначават от ръководителя на висшето училище или научната организация до един месец от съобщението за избирането им. В процесния случай процедурата е приключила с доклад на председателя на изпитната комисия с изх. № 623/16.09.2022г. На 29.09.2022г. е сключен трудов договор за длъжността асистент между СУ "Кл.О." и В. Д.. Жалбата въз основа, на която се е развило административното производство е с вх. № 94-6137/23.11.2022г. в министерство на образованието и науката. Следователно жалбата/сигнал е подадена след приключване на процедурата за заемане на академична длъжност и по тази причина не отговаря на изискванията на чл.30, ал.3 от ЗРАСРБ.

От изложеното следва, че макар и да е подадена от заинтересовано лице жалба/сигнал с вх. № 94-6137/23.11.2022г. в министерство на образованието и науката не е допустима, поради това, че е подадена след приключване на процедурата за заемане на академична длъжност.

Неоснователно е възражението на жалбоподателката, че срокът за подаване на сигнала е спазен, тъй като е подаден още на 21.09.2022г., когато процедурата не е била приключила, тъй като с представените по делото доказателства се установи, че процедурата е приключила на 16.09.2022г. Освен това предмет на разглеждане в оспорения в това производство административен акт е била жалба/сигнал с вх. № 94-6137/23.11.2022г. подадена в министерство на образованието и науката, а не сигнал от 21.09.2022г. Изрично в оспорения акт е посочено, че заповедта се издава във връзка с жалба вх. № 94-6137/23.11.2022г. и определение № 5520/27.06.2023г., постановено по адм.д. № 2537/2023г. по описа на АССГ.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна. Основания за отмяна на оспорения акт не се установиха.

При този изход на спора претенцията на жалбоподателя за присъждане на разности е неоснователна, а ответникът не е претендирал такива.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, пр. последно от АПК, СЪДЪТ

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. М. М., с адрес в [населено място] срещу Заповед № РД09-1705/01.08.2023г. на министъра на образованието и науката.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: