

Протокол

№

гр. София, 25.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 25.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **248** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:07 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно и своевременно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат С. С., който в днешното съдебно заседание представя пълномощно за преупълномощаване от адвокат П. К..

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно и своевременно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриконсулт С. А., с пълномощно на лист 101 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице А. П. Г.: редовно и своевременно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение по съдебно-техническата експертиза, постъпило на 10.05.2021 г. - в срока по чл. 199 от ГПК. Преписи от заключението са връчени на страните.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: А. П. Г., 75 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Г. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Г.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице Г. (по въпроси на адвокат С.): Авточастите, доставени от посочените дружества в задачата, не са съвместими с автомобилите, за които се говори в експертизата. „Принципно съвместими“ авточасти няма. Има „съвместими“ и „несъвместими“. На един автомобил, който е заводски произведен с гуми и джанти един размер, е възможно да се сложи гума с различен цолаж, но това трябва да стане само в оторизирания сервиз. Ако например автомобилът е с гуми 16 цола, може да се сложат гуми от съседния размер, но само в оторизиран сервиз, където ще бъде изчислено кое и как може. Пазарната цена не ни интересува защото в 60-месечния срок на лизинга се ползват само оригинални части. Във връзка с четвърти въпрос: на процесния автомобил въобще не могат да се сложат купените части, това е забранено. По време на лизинговия срок, ползвайки автомобила, може да слагат само части, които са оригинални и те се сменят в оторизирания сервиз. Това е ставало. Всички автомобили са обслужвани в оторизирания сервиз. Няма право да бъдат ползвани. Чисто технически, изброените от мен части не могат да бъдат ползвани. Останалите, които са закупени и не влизат в моя списък, технически погледнато, могат да бъдат ползвани. Разглеждал съм ги фактура по фактура, като съм описал констатациите си, обща стойност е дадена.

Адвокат С.: Може ли да се твърди, че има разлика в износването на гумите с оглед начина на шофиране? Например ако аз шофирам чужда кола и, образно казано „въртя гуми“ на всеки завой, докато Вие, като по-възрастен и улегнал човек, шофирате по-внимателно и по-спокойно, това ще се отрази ли в различно износване на гумите?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса като неотносим.

Вещото лице Г. (на въпроси на адвокат С.): Срокът, в който автомобилът трябва да се явява в оторизирания сервиз, е толкова малък, и при толкова малък пробег километри, че на практика кой и как е шофирал автомобила, няма отношение към износване на накладките на спирачките. Едни накладки се слагат за пробег от 40 000 километра. Автомобилът трябва на всеки 4-5 хиляди километра да отиде в сервиза.

Адвокат С.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрисконсулт А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението е компетентно, точно и професионално изготвено,

поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице А. П. Г..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 16.12.2020 г. депозит (л. 235 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Г..

Адвокат С.: Оспорвам заключението и правя искане за допускане на повторна експертиза. Правя това искане, тъй като считам, че в заключението, представено и защитено в днешното съдебно заседание, не станаха ясни отговори на въпросите, които са зададени към експертизата. Това е именно втори въпрос: „Какви са средните пазарни цени към момента на доставките на посочените стоки?“. По начина, по който е отговорено на въпроса, изобщо не става ясно какви точно са средните пазарни цени с оглед установяване дали са завишени същите или не. Считам, че точно това следва да се установи с този въпрос и това е от съществено значение за изясняване предмета на доказване по делото. Считам, че следва да бъде отговорено на въпроса така, както той е зададен. Това не е сторено и моля да бъде отговорено от повторна експертиза и да бъде отговорено конкретно на този въпрос.

Юрисконсулт А.: Възразявам по това искане. Това, че на жалбоподателя не харесват отговорите, не означава, че в експертиза не е отговорено изчерпателно и пълно. По делото не е толкова относим този въпрос. Отделно от това има и отговор в самата експертиза и не считам, че с една повторна експертиза ще доведе до някакво изясняване с оглед достатъчното доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че заключението на съдебно-техническата експертиза е отговорило на въпросите така, като са зададени. Колкото до пазарната цена на стоките по процесните фактури, нейното определяне няма отношение към изясняване на спора от фактическа страна, който е за реалността на доставките на стоки и услуги.

Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуален представител на жалбоподателя за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза.

Адвокат С.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям списък на разноските, които претендирам да ни бъдат присъдени.

Адвокат А.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат С.: Моля да уважите подадената жалба срещу ревизионния акт, издаден от И. Р. по изложените в жалбата съображения. Моля да ми бъде определен срок за подробни писмени съображения.

Юриисконсулт А.: Моля жалбата да бъде отхвърлена и съответно да бъде потвърден обжалвания ревизионен акт. Считам, че събраните, както в ревизионното производство, така и в настоящото съдебно производство доказателства оправдават тезата на ревизиращите за липса на реалност на доставките. В този смисъл са и заключенията на вещите лица по изготвените и приети съдебно-счетоводна експертиза и съдебно-техническа експертиза, поради което моля актът да бъде потвърден като правилен и законосъобразен. В зависимост от изхода от спора претендирам присъждане на юриисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 1-седмичен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: