

РЕШЕНИЕ

№ 7622

гр. София, 12.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9376** по описа за **2022** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/ предявена чрез юрк. И. С. против Решение № 3274 от 27.08.2022 г., постановено по нахд № 2535/2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/ 20 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № НП-15/02.02.2022 г., издадено от председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, с което за нарушение на чл.38, ал.1, т.1, вр. чл.35, ал.1, т.2 Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/ и на основание чл.173, ал.1 и чл.177, ал.1 от с.з. на Н. П. К. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 /хиляда/ лева.

С касационната жалба се иска отмяната на оспореният акт, като неправилен - постановен в нарушение на материалния закон - отменително основание по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1 от НПК. В жалбата се развиват подробни съображения, че съставеният акт за административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление отговарят на изискванията на закона и съдържат всички

изискуеми реквизити, както и че при съставянето им не са допуснати съществени нарушения на разпоредбите на ЗАНН. Правят се оплаквания от изводите в оспореният съдебен акт, че е допуснато съществено процесуално нарушение при съставянето на НП, тъй като не бил отразен съставомерен елемент от субективна страна на описаното нарушение, както и възприетото, че в случая била налице хипотезата „маловажност на случая“ по смисъла на чл.28 ЗАНН.

В проведеното съдебно заседание по делото, касаторът се представлява от процесуален представител юрк. И. С., който поддържа подадената касационна жалба и моли за отмяната на оспореното решение на СРС по съображенията изложени в нея.

Ответникът Н. П. К. не се явява лично в проведеното съдебно заседание по делото, а в отговор с вх. № 218965/17.10.2022 г. и писмено становище от 10.11.2022 г., оспорва касационната жалба. Поддържа тезата, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д., който счита касационната жалба за основателна, а оспореното решение за неправилно. Административен Съд С.-град, Х. касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество, е основателна.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че при направена на 12.08.2021 г. проверка в Публичен регистър в Дирекция „Публичен регистър и конфликт на интереси“, било констатирано, че Н. П. К., в качеството си на общински съветник в Общински съвет Горна О., не е подала в законоустановения срок, а именно до 19-ти май 2021 г., своята встъпителна декларация по образец, съгласно чл.35, ал.1, т.2, вр. чл.38, ал.1, т.1 от ЗПКОНПИ. Н. К. подала встъпителна декларация със закъснение от два месеца и двадесет и два дни, а именно на 10.08.2021 г. с вх. № В2152/10.08.2021 г. за Част I: „Имущество“ и с вх. № В2153/10.08.2021 г. Част II „Интереси“. С писма, връчени на 17.08.2021 г. и 23.08.2021 г., Н.К. била поканена да се яви в Дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ за връчване на АУАН, но същата не се явила на указаната дата, време и място. Поради неявяването ѝ, в нейно отсъствие бил съставен АУАН № ПР—530 от 26.08.2021 г., който бил изпратен за връчване чрез общинската администрация на Горна О. и съответно бил връчен на жалбоподателката на 07.09.2021 г. На 09.09.2021 г. същата подала писмени възражения срещу издадения АУАН, в които изложила съображения за незнание на закона и избор за общински съветник за пръв път, които станали причина за несвоевременното подаване на встъпителната декларация. Тези писмени възражения били взети предвид, но не повлияли на изводите на наказващия орган, поради което на 02.02.2022 г. било издадено Наказателно постановление.

Установената от Софийски район съд фактическа обстановка се споделя напълно от настоящия съдебен състав. Така, безспорно е, че вследствие на извършена проверка на 12.08.2021 г. на получените и вписаните в регистрационните дневници за имущество и интереси на лицата, които са задължени по ЗПКОНПИ да подават декларации за имущество и интереси по чл.37, ал.1, т.1-6, т.9, т.12-14 от с.з. в едномесечен срок от встъпване в длъжност, при отчитане на клетвен лист с вх. № ЦУ 01-1435 от 26.07.2021

г., Н. К. не е подала в срок до 19. май. 2021 г. встъпителна декларация по образец съгласно чл.35, ал.1, т.2 вр. с чл.38, ал.1, т.1 ЗПКОНПИ, в качеството си на задължено лице по чл.6, ал.1, т.3б с.з.

Настоящата касационна инстанция намира, че при обективно възприетата фактическа обстановка, съдът е изградил правилни изводи за съставомерност на извършеното от Н.К. деяние по смисъла на чл. 38, ал.1, т.1 вр. с чл.35, ал.1, т.2 с което е осъществен съставът на чл.173, ал.1 ЗПКОНПИ, която въвежда задължението декларация за имущество и интереси да се подава в едномесечен срок от заемането на висшата публична длъжност.

Неправилно обаче е възприето, че в рамките на производството по установяване на извършеното нарушение и налагане на административното наказание е допуснато съществено процесуално нарушение, което да води до отмяна на НП поради неотразяване на съставомерен елемент от субективна страна на описаното нарушение. И в частност, че описаният подход при изложение на констатациите от проверката води до накърняване правото на защита на наказаното лице, тъй като с посочването на деянието не било посочено в словестното изложение на нарушението, че то било извършено по непредпазливост от санкционираното лице.

В случая се касае за формално нарушение, извършено чрез бездействие, за осъществяването на което е необходимо задълженото лице да не е извършило нормативно вменено действие. Не се оспорва от наказаното лице, че такава декларация не е подадена, а напротив неподаването ѝ се обяснява с незнание на закона и неопитност. Разпоредбата на чл.38, ал.1 от ЗПКОНПИ урежда императивно задължение за задължените по чл.6 лица за подаване на декларации за имущество и интереси в следните случаи: 1. в едномесечен срок от заемането на висшата публична длъжност; 2. ежегодно до 15 май - за предходната календарна година; 3. в едномесечен срок от освобождаване на длъжността; 4. в едномесечен срок от изтичането на една година след подаване на декларацията по т. 3.

Бездействието на Н.К. да подаде в срок декларация по чл.38, ал.1, т.1 от ЗПКОНПИ, налагат извода, че същата е реализирала състава на вмененото ѝ нарушение.

Не се споделят и изводите на районния съд за приложение на чл.28 ЗАНН. Тези мотиви са необосновани и не съответстват на установените по делото обстоятелства. Неподаването на декларация по чл.38, ал.1, т.1 от ЗПКОНПИ не може да се приеме за маловажен случай съобразно характера на засегнатите обществени отношения. Закъснение от 2 месеца и 22 дни не обуславя извод за маловажност, не е налице по-ниска степен на обществена опасност нито на деянието, нито на дееца. В случая липсата или наличието на вредоносни резултати от закъснението е ирелевантно-доколкото нарушението е формално, осъществява се чрез бездействие и нормата не предвижда настъпване на вредоносен резултат от него.

„Маловажен случай“ е този, при който с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Процесното нарушение не разкрива по – ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид, а напротив, нито обществената му опасност е явно незначителна, нито са налице многобройни и смекчаващи обстоятелства при извършването му. Фактът, че нарушението е първо следва да бъде съобразен при определяне размера на наказанието по смисъла на чл.27,

ал.2 от ЗАНН.

Касационната инстанция съобразява, че нарушението е първо, поради което същото следва да се санкционира с минимално наказание по чл.173, ал.1 от ЗПКОНПИ в размер на 1000 лв., така като е сторил и административно-наказващият орган.

По изложените съображения касационната жалба е основателна, а решението на Софийски районен съд следва да се отмени, и вместо него да бъде потвърдено оспореното наказателно постановление.

При този изход на спора и предвид разпоредбата на чл. 63д, ал. 5, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на касатора се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева за производството водено пред СРС, а предвид липсата на заявено искане пред настоящата инстанция за присъждането им – те следва да бъдат присъдени за производството пред СРС.

Водим от горното и на основание чл. 221 ал.2 и чл. 222 ал.1 от АПК, Съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 3274 от 27.08.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 2535 по описа на Софийски районен съд за 2022 г.

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № НП-15/02.02.2022 г., издадено от председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, с което на Н. П. К., ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 /хиляда/ лева.

ОСЪЖДА Н. П. К. ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], [община], обл. В. Т., [улица] да заплати на КПКОНПИ сумата от 80 лв. /осемдесет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове:

- 1.
- 2.