

# Протокол

## №

гр. София, 20.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12255** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.57 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. С. С., редовно призван, не се явява, представлява се от адв.А. П. и адв.Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно призван, се представлява от юрк.Д. и юрк.Н., с пълномощно по делото.

СПП, редовно призвана, се явява прокурор В..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на ответника от 01.04.2025 година, с приложени писмени доказателства.

АДВ. П. – Няма да сочим нови доказателствени искания. Бихме искали да се запознаем с молбата от 01.04.2025 година.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адв.П. молбата, за запознаване.

АДВ. П.– Запознах се, да се приемат.

ЮРК. Д. – Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н. - Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес докладваните.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П. – Уважаема госпожо председател, моля да уважите предявените искове в цялост. Считаме същите за доказани. След така проведеното съдебно следствие и събраните писмени и устни доказателства, считаме, че същите кореспондират в цялост и съответно доказват исковата претенция в цялост. Моля да вземете предвид, че доверителят ми г-н М. С. е бил лишен от свобода в размер 19680 часа, като този период на задържане е бил признат за незаконосъобразен спрямо решение на Европейският съд по правата на човека (ЕСПЧ) от 08.06.2021 година. Доверителят ми е изтърпявал мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в СБАЛЛС към Централен софийски затвор в условия, които не са пригодени за неговото здравословно състояние. Просто търся думата, която да бъде най-мека. Тоест това са нечовешки условия, които се явяват като изтезание спрямо константната съдебна практика на ЕСПЧ, тъй като когато в едно лечебно заведение, което не е пригодено спрямо необходимите изисквания, същото се явява като изтезание.

На следващо място, моля да вземете предвид условията, в които същият е бил поставен при транспортирането му от СБАЛЛС към външни лечебни заведения и всичко изложено в исковата молба и писмените бележки.

Моля да присъдите разноски, съобразно списък.

АДВ. Ж. – Представяме писмени бележки. Претендираме сторените в хода на делото разноски. Представям и моля да приемете списък, с препис за страната.

В допълнение, освен че се придържам към казаното от колегата, само ще посоча, че в исковата молба подробно, както и в писмените бележки сме посочили константна практика на ЕСПЧ, както по чл. 3, така и по чл. 6. В случая имаме и установено нарушаване тайната на кореспонденцията между адвокат и клиент. Това е, което ще видите от доказателствата по делото.

Моля да уважите исковата молба като основателна и доказана, като присъдите поисканото обезщетение в цялост. Считаме и предвид периода, който колегата посочи на лишаване от свобода, а именно 19680 часа, в които едно лице е било подложено буквално на изтезание, считаме претендирания размер за справедлив.

ЮРК. Н. - Моля да оставите без уважение исковата претенция като неоснователна и недоказана. От събраните доказателства по делото се установява, че не са налице процесуални предпоставки за реализиране отговорността на ответника на основание чл. 284 и следващи от ЗИНЗС.

От събраните доказателства не се установяват незаконосъобразни действия или бездействия на ответника, които да предполагат отговорността по ЗИНЗС. За ищеца са положени всички

необходими грижи, както и медицински съобразно здравословното му състояние. Прави възражение за претендирания адвокатски хонорар като прекомерен. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение в полза на ГДИН, предвид изхода на делото.

ЮРК. Д. – Придържам се към становището на колегата.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаема госпожо съдия, моля Ви да се произнесете с оглед на всички събрани по делото писмени и гласни доказателства. Ако сметете, че исковата молба е основателна, моля да бъде коригиран нейният размер, тъй като считам, че е прекомерен.

АДВ. Ж. – Уважаема госпожо председател, ако може колегите да се обосноват в писмените бележки, защо правят възражение за прекомерността. Ние в нашите писмени бележки сме описали всъщност датата на образуване на исковото производство. Това бланкетно възражение е абсурдно, при все че е необосновано.

ЮРК. Н. - Законът не изисква мотивираност на възражението за прекомерност.

АДВ. П. - Съгласна съм, но моля да се вземе предвид също и адвокатския труд, както и обема на исковата молба.

ЮРК. Д. - Като държавен орган обемът и за нас не е малък.

АДВ. П. - Просто при този обем на работа, това са много часове и много работа. По отношение също на прекомерността по отношение на размера за обезщетение, разделих 19683 часа на периода по 457 лева на час, което е нормално 457 лева на час за изтърпяване на болен човек на задържане под стража, независимо здрав, болен или какъвто и да е. Впоследствие този срок на задържане е обявен за незаконосъобразен.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника 10 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: