

# **РЕШЕНИЕ**

**№ 3060**

гр. София, 21.06.2011 г.

## **В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в**  
публично заседание на 17.09.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Мария Ситнилска**

при участието на секретаря ГАЛЯ ИЛИЕВА и при участието на  
прокурора ПАВЛОВ, като разгледа дело номер **3918** по описа за **2010** година  
докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид  
следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно –  
процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за  
административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 23.03.2010 г. по н.а.х.д. № 13251 / 2009 г., Софийски районен  
съд, НК, 6 състав е отменил Наказателно постановление /НП/ №  
23-2300527 от 29.07.2009 г., издадено от Директора на Д. „И. по Т.” – С., с  
което на „У. А. - Е.” О., гр.С. е наложена имуществена санкция в размер на  
10000 лв. на основание чл.416, ал.5, вр.чл.413, ал.2 от Кодекса на Т. /КТ/ за  
нарушение на чл.5, ал.2 от Закона за здравословни и безопасни условия на  
труд /ЗЗБУТ/, вр. чл.8 от Приложение към чл.2, ал.2 от Наредба № 3 от  
9.11.1994 г. за контрол и приемане на бетонни и стоманобетонни  
конструкции на министъра на териториалното развитие и строителството.

Постановлението е отменено с мотив, че възложителят е изпълнил  
задълженията си по чл.5, ал.2 от Закона за здравословни и безопасни  
условия на труд, като е утвърдил Инstrukция за безопасна работа при

кофражни, арматурни и бетонни работи на обекта, връчена надлежно срещу подпис на представителя на строителя „Булмикс 97” О. и е сключил договор с фирма за строителен надзор, с което е създал необходимата организация, която да гарантира спазването на здравословни и безопасни условия на труд.

Срещу постановеното решение е постъпила касационна жалба от Директора на Д. „И. по Т.” – С., в която моли решението да бъде отменено като неправилно. Смята, че утвърждаването на инструкция и сключването на договор със строителен надзор не освобождава възлътателя от задължението му да изисква спазването на безопасните условия на труд, в това число да изисква съставянето на акт за приемане на кофражни, армировъчни и заваръчни работи.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител, оспорва жалбата и моли решението да бъде оставено в сила.

Представителят на С градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, от надлежна страна и в законоустановения срок.

Административен съд С. – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира касационната жалба за НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото писмените такива, представени с наказателното постановление, и е приел всички посочени от страните в процеса. Пред настоящата съдебна инстанция се са представени нови от допустимите по чл.219 от АПК писмени доказателства.

Настоящият състав споделя аргументите на СРС, че не е установено „У. А. - Е.” О., гр.С. да не е спазило задълженията си по чл. 5, ал.2 от ЗЗБУТ, във връзка с чл.8 от Приложение към чл.2, ал.2 от Наредба № 3 от 9.11.1994 г. за контрол и приемане на бетонни и стоманобетонни конструкции на министъра на териториалното развитие и строителството.

Съгласно чл.5, ал.2 от ЗЗБУТ „ в процеса на проектирането, строителството и въвеждането в експлоатация на обектите възложителят е

отговорен и изисква .... спазването на правилата и нормите за здравословни и безопасни условия на труд от проектанта и от строителя.”

Разпоредбата на чл. 8 от Правилата за контрол и приемане на бетонни и стоманобетонни конструкции в Приложение към чл.2, ал.2 от Наредба № 3 от 9.11.1994 г. предвижда, че „завършените кофражни работи се приемат от правоспособни технически лица, надлежно оправомощени от собственика (инвеститора). Констатациите за съответствие с проекта се записват в заповедната книга на строежа и се съставя акт по образеца в приложение № 2 на правилата.

В т.6 на утвърдената от управителя на „У. А. - Е.” О. и връчена на представителя на строителя „Б 97” О. Инструкция за безопасна работа при кофражни, арматурни и бетонни работи на обекта гр.С. изрично е записано, че полагането на бетонна смес трябва да се извършва след приемането на кофража и армировката по реда и при условията на Наредба № 3 от 9.11.1994 г., с което възложителят е изискал от строителя да спазва това условия за безопасност.

По делото е безспорно установено, че акт за приемане на кофражните работи не е съставен, тъй като представителите на строителния надзор са преценили, че няма готовност за изливане на бетона. Въпреки това, строителят „Булмикс 97” О. не е спрял СМР и е изляло бетона.

При горните разпоредби, правилно първоинстанционният съд е преценил, че възложителят не може да е отговорен за това, че „не е изискал спазването на правилата и нормите на здравословни и безопасни условия на труд от строителя „Б 97” О., като не е съставен акт за приемане на кофражните работи” за съответната плоча, така, какво е описано нарушението по АУАН и НП.

Напротив, „У. А. - Е.” О. е изискал от строителя „Б 97” О. полагането на бетонна смес да се извършва след приемането на кофража и армировката по реда и при условията на Наредба № 3 от 9.11.1994 г., с т.6 от връчената на последния инструкция, с която той е следвало да се съобрази по време на строителството.

Това, че строителят, въпреки изискването на възложителя е решил на своя глава да не спира СМР и да премине към изливане на бетона, макар, че не е бил съставен акт за приемане на кофража е негова отговорност, за което не може да бъде наложена процесната имуществена санкция на „У. А. - Е.” О., при фактическите обстоятелства и правните квалификации, описани в наказателното постановление.

Отделно от горното, следва да се обърне внимание, че е недопустимо едва в касационната жалба да се твърди, че възложителят на строежа, съгласно разпоредбата на чл.5, ал.2 от ЗЗБУТ е длъжен не само да „изисква”, но и

„отговаря” за спазването на безопасни условия на труд, при положение, че в НП е използвано като описание на извършеното само едното изпълнително деяние, а именно, че „не е изискал” спазването им. Описанието на извършеното и точната му правна квалификация следва да е налице още към момента на ангажиране на административно – наказателната отговорност, за да е наясно санкционираният за какво нарушение му се налага санкцията, а не същата да се допълва във фазата на съдебния контрол.

При извършената проверка настоящият състав счита, че не са налице основанията, предвидени в чл.348 от НПК. Решението е мотивирано, съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК, поради което и твърдението на касатора за незаконосъобразност е неоснователно.

На основание чл.221, ал.1 и ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд С. – град

### **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 23.03.2010 г. по н.а.х.д. № 13251 / 2009 г. на Софийски районен съд, НК, 6 състав, отменящо Наказателно постановление № 23-2300527 от 29.07.2009 г., издадено от Директора на Д. „И. по Т.” – С., с което на „У. А. - Е.” О., гр.С. е наложена имуществена санкция в размер на 10000 лв. на основание чл.416, ал.5, вр.чл.413, ал.2 от Кодекса на Т. за нарушение на чл.5, ал.2 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд, вр. чл.8 от Приложение към чл.2, ал.2 от Наредба № 3 за контрол и приемане на бетонни и стоманобетонни конструкции.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**