

Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5966** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Н. – редовно призован за днешното съдебно заседание, чрез изпращане на призовката и определението за насрочване по електронен път, с потвърждение за получаването им, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Административният ръководител на Софийска градска прокуратура (СГП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от прокурор при СГП Х. Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Н. П. Н. срещу решение от 06.06.2024 г. на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, с което се отказва предоставяне на обществена информация по ЗДОИ по заявление с вх. № 9369 от 27.05.2024 г. по описа на Софийска градска прокуратура.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Поддържам жалбата. Бих искал да представя предходно заявление по ЗДОИ и предходен пълен изчерпателен отговор на заявление по ЗДОИ на прокурор К.. Предметът е фактически идентичен с настоящото дело. Представям ги за сведение и като индикация за това как преди се дава информация, а сега изведнъж по същия повод не се дава. Въпросите са почти идентични с настоящите.

ПРОКУРОР Х.: Оспорвам жалбата. Да се приложат по делото представените писмени доказателства днес от страна на жалбоподателя.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЛАГА за сведение по делото днес представените писмени доказателства от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Моля да отмените изричен отказ на ръководителя на СГП, като го задължите да ми предостави в пълнота поисканата информация. Видно от предходно мое заявление, също тази година, то беше уважено в цялост. За мен буди недоумение какво налага промяна в подхода на административния ръководител, който е същият човек – прокурор К. и как изведнъж се оказва, че тази информация не може да бъде предоставена!? Считам, че традиционните в момента в прокуратурата значима следствена тайна е и кардинално неприложим. Следствената тайна важи само за висящи досъдебни производства и материалите по тях. В случая аз не искам никакви материали, аз искам деловодни регистри, които са номерата на преписките. Бих желал да изтъкна, че е налице стабилна и бих казал силна съдебна практика на АССГ – минимум 10 решения вече, в които тази материя е достатъчно силно застъпена и развита, а именно, че следствената тайна не важи за номера на прокурорски преписки, още по-малко пък когато са на етап предварителна проверка. В заключение бих добавил, че част от тези дела е и практика на настоящия състав, а именно адм. дело № 10366/2022 г. по описа на АССГ, по което Вие задължихте СГП да ми предостави не просто номера на преписки, с прокурорски постановления в цялост.

ПРОКУРОР Х.: Моля да оставите жалбата без уважение. Доводите ми за това са следните: искането по ЗДОИ е свързано с предоставяне на номера на преписки или производства и само номера. Предоставянето на номера на производства не е включено в приложното поле на ЗДОИ, поради което в този смисъл не би следвало да се предоставя такава информация. Не мога да кажа защо, както твърди ищеца, е предоставена тази информация в предишно такова решение, но самият ЗДОИ не

включва предоставяне на номера на преписки и на производства като информация, която трябва да бъде предоставяна. В този смисъл считам решението на административния ръководител на СГП за правилно и законосъобразно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. /реплика/: Мнението, което ще си съставя за работата на прокуратурата чрез предоставянето на тези номера е свързано с това, че ще се види движението на прокурорска преписка, тоест дали се движи или не. Един пример доста фрапантен бих дал – преписката „Барселонагейт“, по която изключително дълго време нямаше никакво движение, вероятно това е служебно известно на прокурора, и изведнъж изригна в следствие на процесуална дейност покрай конфликта между г-н Г. и г-н Б.. Тоест как може една преписка да не се движи въобще, с години, и след това изведнъж бурно да се раздвижи!? Именно това формира у гражданите мнение за дейността на прокуратурата. Прокуратурата работи ли въобще? Кога работи? Защо не работи? От тези номера не става ясно нищо съществено – нито име на обвиняем. В смисъл там няма имена в тази информация – нито имена на обвиняеми, нито нищо конфиденциално, нито някакво управление на СРС или БДС. Това е просто един деловоден регистър. Той ще ми послужи да видя дали въобще е имало някакво движение. Много от тях са и доста стари, както се вижда. За гражданите не съществува друг начин да разберат. Например „Хелпкарма“ – хиляди пострадали хора, които са повярвали на някакви други хора за това, че могат да лекуват децата им, след като държавата не го прави. Нищо не става, прокурорският пресцентър много избирателно дава информация за тези дела. Аз не знам на какъв принцип се дава тази информация. Никой не знае. Когато ги питаш и не е по ЗДОИ, просто често не получаваш никакъв отговор. Аз не съм страна по тези дела, но за мен е важно да зная, в крайна сметка, как се разходват бюджетните средства, как се разходват парите на данъкоплатците като мен. И когато прокуратурата ми казва, че 10 години разследва някакво прахосничество на бюджетни средства или когато по-скоро не ми го казва, аз мога да разбера само от движението на прокурорската преписка. Тук няма нищо тайно и би следвало да ми се даде като информация.

ПРОКУРОР Х. /дуплика/: Узнаването на самия прокурорски номер по конкретно производство не може да разберете движението на тази преписка, защото то е само един номер и няма как да разберете то как се движи, включително и аз, която съм в системата не мога да разбера това нещо. По всички тези преписки самият номер, като номер, не говори за движение. Той говори за една преписка или досъдебно производство, за които няма как самият номер да говори за тяхното движение. Вие споменахте „Барселонагейт“ – това, че в някакъв момент е станало по-известно, не означава, че в предходния момент по това досъдебно производство не се е работило. Това, че на Вас не Ви е било известно този факт, не означава, че не е имало движение. Не знам как можете да правите извод от предоставяне на някаква информация в обществото или нещо, което се е случило, че тогава точно се работи. Самите производства касаят определени страни в производството и когато се разследва и се прави проверка конкретните страни знаят какво се случва, ако се интересуват или са разпитвали. Вие самият казахте, че нямате никакъв правен интерес към самите преписки и затова може би нямате яснота тези преписки как се движат и дали се движат. Казахте, че според Вас не се движат, но за мен тази информация като номера само, не би могла да послужи за нищо, освен за някакъв последващ момент, в който Вие не сте изтъкнали в своята жалба. И освен това, пак казвам, информация като номер в ЗДОИ не е посочено като обществена информация, която следва да бъде

предоставена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. /реплика/: Моите уважения, но грешите. Номера на преписката показва дали едно дело е прекратено, кога е прекратено. Ако не е прекратено, седи и се решава от прокурор. Тоест номерът показва какво се случва с тази преписка. Следствената тайна, на която прокуратурата толкова много разчита, е за предоставяне на материали по дадено производство. Мене не ме интересуват тези материали в момента, в настоящия случай. Аз говоря само за номер. Все едно да засекретим номерата на делата в АССГ и в СГС, и във ВКС – няма разлика. Освен това Вие казвате „твърдението на жалбоподателя“ - това не са твърдения, това са писмени доказателства. Вашият ръководител е предоставил тази информация, има писмен документ, това е факт. На трето място – „на мен тази информация ми трябва за някакъв последващ момент или действия“ – бихте ли конкретизирали какво имате предвид.

ПРОКУРОР Х.: Не знам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: ЗДОИ не изисква жалбоподателят да доказва правен интерес в своето заявление. Това е нещо друго, в други сегменти от АПК се изисква доказването на правен интерес – при обжалване на ПУП, нещо по ЗУТ и т.н. По номерата бих си съставил мнение за работата на прокуратурата като видя дали преписките са прекратени или още се движат. Ако се движат, значи прокуратурата работи. Това, което прокурорът казва, че не може да се прави такава справка само по номерата на преписките считам, че фактически не е вярно. Аз мога да покажа в реално време как точно се прави такава справка, има си на сайта на прокуратурата един раздел, където номерът се вкарва и излиза дали производството е прекратено или спряно, или е за решаване при прокурор, или друго. Относно „Барселонагейт“, мога и други примери да дам, свързани с хора на високи властови позиции, отново не е вярно, защото когато човек има номера, всеки ден или всеки месец или веднъж седмично, без значение, той може да си провери и когато аз съм проверявал да речем веднъж месечно и виждам, че няма никакво движение, тоест това не е хипотеза. Това е нещо, което е доказано, моето аз съм направил, защото е много странно процесуалното развитие на това дело и то е необяснимо.

ПРОКУРОР Х.: Смятате ли, че в сайта е актуална информацията към днешна дата?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Така пише. Мога сега да демонстрирам, но вероятно няма да ми бъде позволено, но там пише, например: „Преписката е за решаване при прокурор, дата: 10.09.2024 г.“ Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 14-дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

