

РЕШЕНИЕ

№ 21216

гр. София, 19.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1131** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 59, ал. 13 и чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалбата на „УМБАЛСМ Н.И. ПИРОГОВ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор чрез пълномощник адв. М. Я. против заповед за налагане на санкции № РД-12-30/16.01.2025 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса. Наведени са доводи за нищожност, поради липса на компетентност, алтернативно за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден при съществени нарушения на административно производствените правила и в противоречие с материално правните разпоредби. Обосновават се съображения, че оспорената заповед не е издадена от упълномощения за това директор на СЗОК, а от трето лице, за което липсват каквито и да било индивидуализиращи данни. Като нарушени се сочат и императивните изисквания на чл. 34, ал. 3 и чл. 25 от АПК. Изложените от административния орган мотиви са бланкетни и шаблонни. В условията на евентуалност се посочва, че констатираните пропуски касаят случай на маловажност, доколкото се касае за формално извършено нарушение при оформяне на медицинската документация, без да се засягат правата на пациента. Изтъква се, че лечението на пациента е осъществено, в условията на спешност, при спазване на медицинските стандарти. Не на последно място се излагат и доводи за липсата на мотиви по отношение индивидуализацията на размера на наказанието, обуславящи налагането му в максимален размер. Претендира се обявяване на нищожност на оспорената заповед, в условията на евентуалност нейната отмяна, евентуално намаляване на размера на наложеното наказание и присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. Я. по съображения, че при извършване

на изследвания в условията на неотложност на пациенти в тежко животозастрашаващо състояние е много важно да бъде изписано на самото изследване името на пациента. Формалният пропуск да се подпише лекарят, извършил изследването, не води до нарушаване на лечебнодиагностичния алгоритъм. Претендира отмяна на оспорената заповед, а в условията на евентуалност намаляване на размера на санкцията до предвидения за това минимален размер, тъй като същата се явява несъответна на тежестта на нарушението. Представя списък по чл. 80 от ГПК.

Ответната страна Директора на Столичната здравноосигурителна каса, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Изтъква, че нарушаването на разпоредбата на чл. 449, ал. 4 от НРД 2023-2025 г. не попада в хипотезата на маловажен случай по § 1 от ДР на НРД 2023 – 2025 г. Противопоставя се на искането за намаляване на размера на санкцията, тъй като в рамките на няколко дни пациентът е хоспитализиран три път, поради което и не може да се приеме, че изследването е извършено в условията на спешност. Още повече, че при наличието на извършена операция и последващи хоспитализации, липсата на подпис на извършилия изследването не позволява да се направи извод кой носи отговорност по същество за извършената процедура. Подробни съображения в тази насока са изложени и в депозирано по делото писмено становище.

Настоящият съдебен състав след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Със заповед № РД-18-1559/27.11.2024 г., директорът на СЗОК е разпоредил извършването на проверка на „УМБАЛСМ Н.И. Пирогов“ ЕАД по изпълнение на договор за оказване на болнична медицинска помощ № 22-2440/2023 г. в съответствие с НРД за МД за 2023-2025 г. и внезапен контрол по смисъла на чл. 2, ал. 2 от Инструкция №16-46/03.07.2023 г.

Заповедта е връчена на упълномощен представител на лечебното заведение на 27.11.2024 г.

Резултатите от проверката са обективирани в протокол № РД-18-1559-1 от 02.12.2024 г. Констатирано е, че при извършено ЕКГ изследване на ЗОЛ Е. А. И. (ИЗ № 8104/2024 г.) липсва автентификация на извършилия процедурата. Същото е квалифицирано като нарушение на чл. 324, т. 9 от НРД за МД за 2023 - 2025 г.

Протоколът е връчен на представляващия лечебното заведение на 02.12.2024 г.

Според данните от административната преписка в законоустановения срок не е постъпило писмено възражение.

Въз основа на така проведеното административно производство е издадена оспорената заповед, с която на основание чл. 457, ал. 3, чл. 463, ал. 1 и чл. 449, ал. 1, т. 1 от НРД за 2023-2025 г. на „УМБАЛСМ Н.И. Пирогов“ ЕАД са наложена санкция финансова неустойка в размер на 500 лева за нарушаване на изискванията на чл. 324, т. 9 от НРД за МД 2023 -2025 г. по отношение на ИЗ №8104/2024 г. по КП №84 на ЗОЛ Е. А. В..

Заповедта е връчена на представител на лечебното заведение на 17.01.2025 г. Жалбата е депозирана на 28.01.2025 г.

В изпълнение на разпореждане на съда, за доказване компетентността подписалия оспорения административен акт в условията на заместване по делото са приложени заповед № РД-09-46/16.01.2025 г. на управителя на НЗОК и длъжностна характеристика за длъжността „заместник – директор СЗОК“.

При така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт по см. на чл. 21, ал. 1 от АПК, от лице, което е негов

адресат и чиято правна сфера той неблагоприятно засяга, в преклузивния 14-дневен срок за оспорване по чл. 149, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 76, ал. 5 от ЗЗО.

Разгледана по същество, жалбата е **ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА**.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган по чл. 76, ал. 3 от ЗЗО - заместник-директора на СЗОК в условията на заместване, съгласно заповед № РД-09-46/16.01.2025 г. на управителя на НЗОК. По силата на визираната заповед, за периода от 16.01.2025 г. до 17.01.2025 г. на заместник-директора на СЗОК е възложено изпълнението на задължения, произтичащи от длъжността на заместваното лице.

Оспорената заповед е издадена и при спазване на изискването за писмена форма и наличие на изискуемите реквизити по чл. 59 ал. 2 от АПК. Същата съдържа фактическите обстоятелства, които са обусловили съдържанието на волеизявлението на издателя. Мотивите на процесната заповед в достатъчна степен съдържат данни и обстоятелства, относими към състава на сочената за нарушена разпоредба на НРД за МД от 2023-2025 г., като е налице и изрично препращане към констатациите, обективирани в протокол №РД-18-1559-1/02.12.2024 г. и материалите събрани в хода на административното производство.

С оглед императивните изисквания по чл. 34, ал. 3 и чл. 35 от АПК и предвид това, че лечебното заведение не е упражнило правото си да възрази срещу констатациите в протокола, административният орган е изпълнил задължението си да събере и оцени всички относими писмени доказателства.

В хода на проведеното административно производство не са допуснати нарушения на специалните правила за извършване на контрол по изпълнение на договорите със НЗОК за оказване на медицинска, установени в Глава втора, раздел X от ЗЗО. Издадена е заповед за възлагане на проверката, съставен е протокол за извършената проверка с изложени констатации. По делото не са налице данни за подаване на възражение срещу резултата от проверката. Съдебната проверка по чл. 146, т. 4 от АПК за противоречие на оспорения акт с материално правни разпоредби се извършва въз основа на мотивите, изложени в административния акт и данните по административната преписка. В тази връзка предмет на контрол представлява преценката на административния орган за квалификацията на описаното деяние като нарушение и съответствието на санкцията спрямо него.

Съгласно чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, Националните рамкови договори съдържат документацията и документооборота. В чл. 324, т. 9 от НРД за МД 2023-2025 г. е предвидено при извършване на ЕКГ изследване електрокардиограмата и интерпретация на същата се прилагат в ИЗ, като същата съдържа апаратна дата и час на извършването, име на пациента и собственоръчно положено име и подпис или (е-подпис) автентификация на осъществилия изследването. В настоящия случай, в хода на административното производство е безспорно установено, че при извършеното ЕКГ изследване на ЗОЛ Е. А. И. (ИЗ № 8104/2024 г.) липсва автентификация на извършилият процедурата. Тази констатация не е опровергана в съдебното производство.

Това деяние безспорно съставлява нарушение на установените изисквания за работа с медицинска документация, поради което и правилно, на основание чл. 457, ал. 3 от НРД за МД за 2023-2025 г. на „УМБАЛСМ Н.И. ПИРОГОВ“ЕАД е наложена санкция „финансова неустойка“.

Противно на твърдението на оспорващия деянието не попада в обхвата на "маловажен случай" по смисъла на § 1, т. 4. 2 от НРД за МД за 2023-2025 г., съгласно който маловажни случаи за болнична медицинска помощ са: а) липса на подпис на декурзус от лекуващ лекар; б) липса на декурзус в почивни дни на нетежко болни; в) технически грешки в медицинската документация; г) липса на печат върху епикризата.

Нарушаването на изискванията за работа с медицинска или финансова документация, с

изключение на случаите на явна фактическа грешка, от изпълнител на болнична медицинска помощ се санкционира по силата на чл. 457, ал. 3 от НРД за МД 2023-2025 г. с налагане на санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв.

В случая санкцията е наложена в максимален размер, без да са изложени мотиви в тази насока.

Съгласно чл. 454 от НРД за МД за 2023-2025 г., видът и размерът на санкцията се определят от управителя на НЗОК, съответно директора на РЗОК, в зависимост от: вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му и от решението на арбитражната комисия в случаите, когато същата се е произнесла с решение.

В конкретния случай административният орган не е изложил мотиви и не е обосновал по надлежен начин определянето на санкция в максимален размер съобразно критериите залегнали в чл. 454 от НРД за МД 2023-2025 г. При липсата на изложени мотиви относно определяне на размера на санкцията в максимален размер, същият следва да бъде намален до минималния предвиден размер.

При този изход на спора в полза на оспорващият се дължат разноски, съобразно приложен списък по чл. 80 от ГПК, с оглед уважената част на жалбата.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ по жалбата на „УМБАЛСМ Н.И. ПИРОГОВ“ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор чрез пълномощник адв. М. Я. заповед за налагане на санкции № РД-12-30/16.01.2025 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна като НАМАЛЯВА размера на наложената на основание чл. 457, ал. 3 от НРД за МД за 2023-2025 г. санкция „финансова неустойка“ от 500 (петстотин) лева на 200 (двеста) лв.

ОСЪЖДА Столичната здравноосигурителна каса да заплати „УМБАЛСМ Н.И. ПИРОГОВ“ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор разноски по делото в размер на 164 (сто шестдесет и четири) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: