

РЕШЕНИЕ

№ 6918

гр. София, 14.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5623** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 76а, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е след връщане на делото за ново разглеждане с Решение № 5937/06.06.2023 г. по адм. дело № 8777/2022 г. на Върховния административен съд и е по жалба на Университетска многопрофилна болница за активно лечение /УМБАЛ/ „Софиямед“ ООД, подадена от юрк. Д., против Заповед за налагане на санкции № РД-12-43/11.04.2022 г. на директора на Столична здравноосигурителна каса. Иска се заповедта да бъде отменена като незаконосъобразна. Претендират се разноски.

В ОСЗ жалбоподателят не се представлява.

Ответникът- директорът на Столична здравноосигурителна каса, чрез гл. юрк. К., в съдебно заседание оспорва жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд София град, след като обсъди направените с жалбата оплаквания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл. 144 АПК, и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Не е спорно по делото, че УМБАЛ „Софиямед“ ООД има сключен Договор с

НЗОК № 22-3981/27.02.2020 г. за оказване на оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури и клинични процедури.

Със Заповед № РД-18-35/21.01.2022 г., издадена на основание чл. 20, ал.1, т. 2 и чл. 72, ал. 2 ЗЗО и чл. 11 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2-8 от ЗЗО и Инструкция № РД-16-26/19.05.2021 г. за изменение и допълнение за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2-8 ЗЗО е наредено да бъде извършена проверка на жалбоподателя, с посочени в заповедта задачи, сред които и проверка по Жалба с вх. №94-В-1969/02.12.2021 г. на СЗОК, подадена от З. К. Н. В..

За резултатите от проверката е съставен Протокол № РД-18-35-1/11.02.2022 г., връчен на същата дата на управителя на лечебното заведение-жалбоподател.

В т.5 от същия протокол, във връзка с проверката по Жалба с вх.№ 94-В-1969/02.12.2021 г. на З. К. Н. В. и въз основа на изисканата медицинска документация, са обективирани следните констатации: предвид ИЗ 36168/2021 г. З. К. Н. В. е хоспитализиран на 15.11.2021 г. 10.32 часа и дехоспитализиран на 18.11.2021 г. в 10.45 часа по КП №220.1 „Оперативни процедури в областта на раменния пояс и горния крайник с голям обем и сложност“, с основна диагноза по М. S61.1 „Открита рана на други части китката и дланта“. Към ИЗ са приложени извършените една основна оперативна процедура и терапевтични процедури, отчетени в Направление за хоспитализация /бл. МЗ-НЗОК №7/ със следните М. кодове:83.88 /други пластични операции на сухожилие/, 90.59 /изследване на кръв/, 80.29 /други неоперативни измервания на пикочно-половата система и 89.52 /электрокардиограма-Е./.

С Фактура № [ЕГН]/15.11.2021 г., издадена от Д. „Софиямед“ ЕООД, в 11.46 часа за първичен преглед и Е. от З. К. Н. В. е заплатена сумата в размер на 50 лева. С Фактура № [ЕГН]/15.11.2021 г., издадена от Д. „Софиямед“ ЕООД в 11.47 часа за първичен преглед от началника на отделение от З. К. Н. В. е заплатена сумата в размер на 60 лева. С Фактура № 20002601687/15.11.2021 г., в 11.50 часа от З. К. Н. В. на УМБАЛ „Софиямед“ ООД е заплатена потребителска такса по КП в размер на 17.40 лева. Общо заплатената сума е в размер на 110 лева.

Видно от писменото становище на д-р К. А. /оператор в оперативния екип- л.29 и л.41 по адм. дело № 3947/22 г. на АССГ/, се потвърждава, че проведените задължителни предоперативни изследвания и консултации с кардиолог и анестезиолог в размер общо на 110 лева са заплатени от З. К. Н. В..

Въз основа на описаните факти с Протокол №РД-18-35-1/11.02.2022 г. е прието, че З. К. Н. В. е заплатил по време на болничния си престой за първични прегледи и Е., което Е. е отчетено и в Направление за хоспитализация /бл.МЗ-НЗОК №7, приложено на л.47 по адм. дело № 3947/22 г. на АССГ/.Описаното от фактическа страна е квалифицирано като нарушение на чл.30, т.5 от НРДМД за 2020-2022 г.

Посочените в протокола часове и дати не се оспорват пред съда от жалбоподателя, а се установяват пряко и от приложените в преписката и приети в хода на съдебното производство доказателства- ИЗ 36168/2021 /л.31-л.33 по адм. дело № 3947/22 г. на АССГ / и фискалните бонове, прикрепени към посочените по-горе фактури /л.26-л.28 по адм. дело № 3947/22 г. на АССГ /.

По направените с Протокол №РД-18-35-1/11.02.2022 г. констатации не е постъпило възражение от жалбоподателя.

В резултат на констатациите от проверката е издадена процесната Заповед за

налагане на санкции № РД-12-43/11.04.2022 г., в която е възпроизведена същата фактическа обстановка и е дадена същата квалификация на приетото за извършено нарушение- чл. 30, т. 5 от НРДМД за 2020-2022 г. За нарушението на лечебното заведение е наложена санкция „финансова неустойка“ в минималния ѝ установен размер по чл. 414, ал. 3 Н.-2020/2022 г. от 200 лева.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима -налице са положителните условия, съответно липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба. Жалбата е подадена срещу акт, който може да бъде оспорен съдебно, от лице с правен интерес от оспорването /чл. 147, ал. 1 АПК/ и при спазване на преклузивния 14-дневен срок-заповедта е съобщена на лечебното заведение на 14.04.2022 г. /л.14 по адм. дело № 3947/22 г. на АССГ/, а жалбата до съда подадена на 21.04.22 г. /л. 5 по адм. дело № 3947/22 г. на АССГ /.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган- от името директора на СЗОК по заместване от заместник-директора на СЗОК. Компетентността на органа произтича от чл. 59, ал. 13 и чл. 72, ал. 5 ЗЗО и Заповед № РД-09-131/04.02.2022 г. на управителя на НЗОК /л.149 по адм. дело № 3947/22 г. на АССГ /. По делото няма данни и не се твърди към датата на издаване на процесната заповед-11.04.2022 г. титулярът да се е бил върнал на работа. Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа посочените в ал. 2 реквизити.

Процесуалният ред за извършване на проверката, регламентиран в ЗЗО, е спазен. Заповедта за възлагане на проверката, съдържа правните и фактическите основания за издаването ѝ с определяне на проверяващото лице/лица, обектът - наименование и месторазположението му, видът, задачата и срокът на проверката. Протоколът за резултатите от проверката е съставен от компетентни органи съгласно чл. 10 от Инструкция № РД-16-43 от 09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2-8 ЗЗО, издадена от управителя на НЗОК на основание чл. 72, ал. 10 ЗЗО. Връчен е на жалбоподателя, който не се е възползвал от правото си да подаде възражение срещу него съгласно чл. 19 от Инструкцията.

По отношение спазването на приложимите материалноправни норми, съдът излага следното:

Съгласно чл. 30, т. 5 НРДМД за 2020-2022 г., изпълнителите на медицинска помощ се задължават да не изискват плащане или доплащане от осигуреното лице за видове медицинска дейност, която е заплатена от НЗОК, извън предвидената сума, с изключение на медицински изделия за определени КП/АПр/К., в които изрично е посочено.

По делото безспорно се установи, че след хоспитализацията на З. К. Н. В. на 15.11.2021 г. в 10.32 часа по КП № 220.1 „Оперативни процедури в областта на раменния пояс и горния крайник с голям обем и сложност“, с основна диагноза по М. S61.1 „Открита рана на други части китката и дланта“, а именно на същата дата-15.11.2021 г., малко повече от един час по-късно: в 11.46 часа, същото З. е заплатило първичен преглед и Е. в размер на 50 лева. Към ИЗ са приложени извършените по КП 220.1 една основна оперативна процедура и терапевтични процедури, отчетени в Направление за хоспитализация /бл. МЗ-НЗОК №7/ със

следните М. кодове:83.88 /други пластични операции на сухожилие/, 90.59 /изследване на кръв/, 80.29 /други неоперативни измервания на пикочно-половата система и 89.52 електрокардиограма-Е.. За съда е напълно необяснимо защо след хоспитализацията на З. К. Н. В. в УМБАЛ „Софиямед“ ООД са му извършвани изследвания и консултации с кардиолог и анестезиолог в друга структура на „С.“ -Д. „С.“, за които З. е трябвало заплати общо сумата в размер на 110 лева. Видно от изложеното в жалбата на З. и становището на д-р К. А., това не е в резултат от личен избор на З.. На практика това е било изискано от него изпълнителя на медицинска помощ УМБАЛ „Софиямед“ ООД. Освен това извършеното в Д. „С.“ и заплатено от З. К. Н. В. Е. е отчетено от УМБАЛ „Софиямед“ ООД в Направление за хоспитализация с код 89.52 -друга електрокардиография-Е., /л.47 по адм. дело № 3947/22 г. на АССГ/ по КП № 220.1.

По тези съображения съдът намира, че нарушението по чл. 30, т.5 НРДМД за 2020-2022 г. е извършено от УМБАЛ „Софиямед“ ООД, за което правилно на лечебното заведение е наложена предвидената санкция „финансова неустойка“ в минималния ѝ установен размер от 200 лева.

Предвид посоченото, жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и своевременно претендираното от процесуалния представител на ответника юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 226, ал. 3 АПК и чл. 143, ал. 3 АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да му заплати сумата от общо 300 лева (по 100 лева за всяка инстанция), представляваща юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. Административен съд София град, Второ отделение, 24-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Софиямед“ ООД срещу Заповед за налагане на санкции № РД-12-43/11.04.2022 г. на директора на Столична здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Софиямед“ ООД да заплати на Националната здравноосигурителна каса сумата в размер на 300 /триста/ лева разноски по делото.

Решението може да бъде оспорено с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: