

РЕШЕНИЕ

№ 6061

гр. София, 22.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2885** по описа за **2024** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба Директора на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. при ГД „контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите чрез процесуалния му представител адв. И. А. срещу Решение от 22.01.2024г. постановено по НАХД № 11963/2023г. по описа на СРС, НО, 6-ти състав. С обжалваното решение е отменено наказателно постановление № 002221/24.07.2023г., с което на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за нарушение на чл.68д, предл.1, ал.2, т.4, предл.1 вр. ал.1 вр. чл.68г, ал.4 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 лв., на основание чл.210а ЗЗП

Според жалбоподателя съдът не е изложил мотиви за отмяна на процесното НП, а е ползвал заключението на вещото лице. Изложени са подробни съображения за съставомерността на деянието и неговата безспорна установеност, както и относно приложимото право. В заключение от съда се иска да отмени обжалваното решение и потвърди процесното НП.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява лично и не се представлява. По делото е постъпила молба от процесуалния му представител, че не възразяват в тяхно отсъствие да се даде ход и по същество поддържат жалбата.

Ответникът по касацията – „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, се представлява от адв. Г. Д., която оспорва касационната жалба и поддържа подадения отговор. По същество моли съда да потвърди решението на СРС и претендира разноси по списък.

Представителят на СГП – прокурор Д. намира въззивното решение за правилно и законосъобразно.

Административен съд - София-град, XXII касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е основателна.

Касационната инстанция се съгласява, че въззивният съд е допуснал съществено процесуално нарушение като е постановил решението си при неясни мотиви и без да изследва всички факти и обстоятелства от значение за спора.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че при проверка в магазин „Б.“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван и експлоатиран от „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, извършена на 22.02.2023г., инспектори при КЗП установили, че портокали - мрежа, 1 кг, с етикет за промоция - на цена 1,99лв., при маркиране на касата на касовия бон било отбелязано, че продажната цена е 2,49 лв., като общата цена за 1,856 кг била 4,62 лв. вместо 3,69 лв. /каквато следвало да бъде при обявената промоционална цена за 1 кг - от 1,99лв./. За резултатите от извършената проверка бил съставен констативен протокол № К-2756124/22.02.2023г. Въз основа на констатациите свидетелката С. съставила акт за установяване на административно нарушение № 002221/16.03.2023г., в който описала констатираното нарушение и субсумирала същото под разпоредбата на чл.68д, предл.1, ал.2, т.4, предл.1 вр. ал.1 вр. чл.68г, ал.4 ЗЗП. Въз основа на така съставения акт било издадено и процесното наказателно постановление № 002221/24.07.2023г.

При тази фактическа обстановка в края на 2-ра и началото на 3-та страница от решението си, съдът е посочил, че АУАН и НП „отговарят по форма и съдържание на изискванията по чл.42, респ. чл.57 ЗАНН, констатираното нарушение е изчерпателно описано, съответно на фактическите обстоятелства, подведено е правилно под нормата на материалния закон“. Същевременно на страница 5 от мотивите съдът е посочил, че констатациите по обжалвания акт не отговарят на фактическите обстоятелства и на това основание е отменил наказателното постановление. Двете твърдения си противоречат. За да достигне до крайния си извод съдът се е позовал на заключението на вещото лице експерт, което е установило че този ден в магазина не е извършена продажба на стоката с промоционално обявена цена от 1,99лв „Портокали в мрежа с фиксирано тегло от 1 кг“, а очевидно в случая от контролните органи е закупен друг продукт – „Портокали мрежа фреш“, поради което и отразената в констативния протокол, а оттам и в НП информация е невярна.

Основната слабост на въззивното решение се състои в необективното, превратното и фрагментарното оценяване на информацията от доказателствените източници, поради което голяма част от правнозначимите за казуса обстоятелства са останали неизяснени, а установените неправилно са интерпретирани.

Видно от представените по делото Констативен протокол и НП в хода на проверката на произволен принцип са подбрани хранителни продукти на промоционална цена

(червен етикет) обявени и в разпространяваната за потребители брошура, които се предлагат с поставена на етикет пред стоката информация. Артикулет закупен от контролните органи се е намирал зад етикет с информация за промоционална цена, за което по делото е представен и снимков материал, който въобще не взет предвид и обсъден от въззивния съд. Игнорирайки тази информация съдът въобще не е поставил на обсъждане и санкционираното от АНО поведение, а именно, че при запознаване с етикета, поставен от търговеца, потребителят очаква, че ще получи продукта на съответната цена, каквото поведение безспорно би се вписало в тълкуването на нелоялна практика (в този см. Решение № 3853 ОТ 12.06.2023г. по адм.д. № 2362/2023г. на АССГ). Напълно изолирано от горното, решаващият делото състав е заключил, че след като няма регистрирана покупка на промоционален продукт няма и нарушение, но очевидно тази преценка трябва да се прави при съобразяване и на горните обстоятелства, както и дали тази „грешка“ на контролните органи не се дължи именно на поведение от страна на търговеца и може ли това поведение да се тълкува като нелоялна практика.

Горепосочените процесуални нарушения при оценяването на доказателствените материали са съществени, а отстраняването им би могло да доведе до удовлетворяване на искането за законосъобразно ангажиране административнонаказателната отговорност на дружеството. Те налагат отмяна на обжалваното решение и връщане на делото за ново разглеждане, при което да бъдат изпълнени указанията по правилното прилагане на процесуалния и материалния закон.

По претендираните от страните разноски ще се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото - чл. 226, ал. 3 АПК.

Така мотивиран, Административен съд София-град, XXII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно Решение без номер от 22.01.2024г. постановено по НАХД № 11963/2023г. по описа на СРС, НО, 6-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.