

Протокол

№

гр. София, 17.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4989** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „У. К“ О. - редовно уведомен, представлява се от адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП - редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Р., редовно призовано, не се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА молба от 14.03.2022г от вещото лице П.Р., в която изразява становище по неизготвянето на заключението и моли за допълнителна възможност да го изготви.

Страните /поотделно/ - Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението за следващо с.з.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението за следващо с.з.

СЪДЪТ констатира, че е допуснал събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

Адв. Г. - Водим допуснатия ни свидетел.

Съдът покани в залата свидетелят.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. Ю. К., ЕГН [ЕГН], неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде верни показания.

Работи при жалбоподателя като продуктов мениджър.

Свидетелят на въпроси на адв георгиева свидетелят разпитан каза:

Известно ми е за сключени договори на „У. К“ с „Б.“. Голяма част от бизнеса ни е изграждането на студията им. Всички студиа ние сме ги изграждали. Предмета на договора беше изграждане на ново новинарско 360 градусово студио. Освен доставянето на видеостените трябваше да изградим и цялостната конструкция, без декора. Проекта беше голям, трябваше да се доверим на няколко подизпълнители. Събрахме пет оферти и използвахме най-добрата цена. Подизпълнител СМР беше „А. строй билд“ като сме имали и други под изпълнители.

В 10,04 часа в залата се явява прокурор Ю.

Съдът запозна прокурор Ю. с извършените до момента процесуални действия.

Съдът продължи с разпита на свидетеля.

„А. строй билд“ боядиса металните конструкции, като под бояса това е нанасяне на антикоризонно покритие върху профилите, които използваме за изграждане цялостната конструкция. Имаше доставка на ламинират паркет, те го доставиха и монтираха. За всеки етап беше съставен приемо предавателен протокол и подписан от нашия управител К. К.. За всяко нещо имаме приемо предавателен протокол.

Проекта беше голям и искахме да направим реклама кампания в интернет, която се състоеше в слагане на банери в няколко сайта, чрез агенция, която се занимава с това и имейл кампания. Ние решихме да направим кампанията като го включим в портфолио. Имаше пазарно проучване. Имаше приемо предавателни протоколи за извършената реклама подписани от нашия управител.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.
Прокурорът – нямам въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатата СТЕ, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.05.2022 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: