

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5155

гр. София, 09.07.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в закрито заседание на 09.07.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

като разгледа дело номер **2713** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 292 – чл. 293 от АПК.

Образувано е по искова молба на В. В. В. от [населено място] и [фирма], представлявано от В. В. В., срещу РДНСК – С. с искане да се приеме за установено, на основание чл. 292 във връзка с чл. 285, ал. 1 от АПК, по отношение на ответника, че задължението за изпълнение на заповед № 181/08.05.2003г. на началника на Столична РДНСК е погасено по давност и не съществува по отношение на ищите.

С определение № 4638/19.06.2019 г. съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като е дал 7-дневен срок на ищеца [фирма] да приложи писмени доказателства, от които да се установи дружество дали притежава качеството наемател или собственик на процесния строеж „Хотел – ресторант“, изграден в парцел V-1050, кв. 14, по плана на [населено място], с оглед преценка допустимостта на исковата молба. В изпълнение на съдебното определение от ищеца [фирма] е представена молба от 08.07.2019 г., в която се сочи, че дружеството не е собственик или наемател на процесния обект, като на същия само е предоставено безвъзмездно ползването на обекта от собственика В. В..

От изложените в молбата от 08.07.2019 г. фактически обстоятелства и приложените по делото писмени доказателства настоящият съдебен състав намира, че съдебното производство по отношение на ищеца [фирма] следва да се прекрати като недопустимо по следните съображения:

Съгласно чл. 292 от АПК задължението, предмет на изпълнение, може да се оспори, чрез иск само въз основа на факти, настъпили след издаване на изпълнителното основание. Отделно от това, отрицателният установителен иск по чл. 292 от АПК може да се подаде без ограничение във времето, като тази искова защита е материално-правна и е насочена срещу съществуването на изпълняемото задължение. Процесуалните предпоставки за исковото производство са свързани с възникването на

правото на иск и надлежното му упражняване. Процесуалната легитимация на ищеца е сред положителните абсолютни процесуални предпоставки за възникване на правото на иск, а липсата ѝ има за последица недопустимост на иска. Нормата по чл. 293, ал.1 от АПК определя страните в исковото производство, като ищецът следва да има качеството на длъжник в изпълнителното производство. Право да търси защита срещу съществуването на изпълняемото правоотношение има само и единствено адресата на същото, т.е. лицето, в чийто патримониум възникват задължения от него, а това са само адресатите на изпълнителното основание. Съгласно правилото на чл. 274, ал.2 от АПК длъжници по изпълнението могат да бъдат гражданите и организациите, както и органите, посочени в изпълнителното основание, или техните правоприменници. Изпълнителното основание по смисъла на чл. 268, т.1 от АПК е заповедта за забрана ползването на неприетия по установения ред и извършен без одобрени строителни книжа строеж. В конкретния случай, видно от представените по делото доказателства, ищеца [фирма] в настоящото производство не е адресат на заповед № 181/08.05.2003 г. на началника на Столична РДНСК, съгласно която заповед собственици и извършители на процесния строеж „Хотел - ресторант“ са В. В. М. и В. В. В.. Следователно, в процесния случай длъжник по изпълнението на заповедта, а следователно и ищец в исково производство по предявения специален отрицателен установителен иск по чл. 292 от АПК, може да бъде само В. В. или В. М., но не и юридическото лице [фирма]. Ищецът [фирма] не е адресат на изпълнителното основание и не се явява правоприменник на длъжника по изпълнението, а от тук не е носител на материалното право на иск, респ. на процесуалното такова за надлежното му предявяване пред съда. Липсата на материално-правна и процесуалноправна легитимация на ищцата за предявяване на иска води до неговата недопустимост.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 159, т. 4 във връзка с чл. 293, ал. 1 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 24-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искова молба на [фирма], представлявано от В. В. В., срещу РДНСК – С. с искане да се приеме за установено, на основание чл. 292 във връзка с чл. 285, ал. 1 от АПК, по отношение на ответника, че задължението за изпълнение на заповед № 181/08.05.2003г. на началника на Столична РДНСК е погасено по давност и не съществува по отношение на този ищец.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 2713/2019г. на Административен съд София-град, Второ отделение, 24-ти състав, по отношение на ищеца [фирма].

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: