

Протокол

№

гр. София, 28.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2577** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. К. Д., редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Община „З.“, област „В. Т.“, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от К. К. Д. от [населено място], чрез адв. П. Й. - САК срещу Решение № 7 от 17.02.2025 г. на кмета на Община „З.“, постановено по Заявление за достъп до обществена информация с вх. № РД-11-01-725/06.02.2025 г.

В жалбата се излагат подробни съображения от фактическа и правна страна. В заключение се сочи, че достъпът до служебна обществена информация е свободен, с изключение на случаите, посочени в закона, каквито в настоящото производство не са налице. Поради тези причини обжалваното решение е немотивирано и несъобразено с материалния закон. Моли се като такова да бъде отменено и преписката да бъде върната на органа за ново произнасяне. Моли се за присъждане на сторените по делото разноски.

По делото е постъпила административната преписка.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката в цялост. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й.: Моля за срок за писмени бележки. По така поставените въпроси вече има съдебна практика. Има решение на АС – Габрово, което е точно по същите въпроси. Отправили сме към 20 общини същите въпроси, на които е отговорено. Информацията е обществена. Има и практика на ВАС. Считам, че по никакъв начин доверителката ми не е дала повод да се смята, че информацията трябва да бъде обобщавана, систематизирана и т.н.т. Информацията може да се предостави във вид на счетоводни документи, като се заличат лични данни и всяка друга информация. Ответникът може да даде някакво указателно писмо или да изложи съображения, какво точно не може да предостави и защо не може да го предостави. Той не се е възползвал от това свое право, а е издал отказ, който считам, че не е добре мотивиран и следва да бъде отменен.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспорваното решение е правилно и законосъобразно по следните съображения: Община „З.“, с цел осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията и за максимално улесняване на достъпа до обществена информация периодично публикува актуална информация, съдържаща конкретни параметри за бюджета и финансовите отчети. В съответствие със ЗПФ община „З.“ своевременно публикува на електронната си страница проект на бюджет на общината, бюджет на общината след неговото приемане от общински съвет, отчети, в това число и планираното обезпечаване на културните мероприятия за 2024 г. Като допълнителен мотив за постановяване на процесното решение, поисканата от жалбоподателката информация не следва да бъде предоставяна, тъй като не се установява наличие на правен интерес от нейното получаване. В тази връзка задълженият субект считам, че правилно е приел, че заявителката не попада в кръга на лицата, които имат право на контрол и получаване на информация за бюджета на общината в хипотезата на чл. 47 от ЗПФ. В случая няма данни за жалбоподателката действително да съществува някакъв специален интерес от търсенето и получаването на информацията, описана в нейното заявление, така че търсената информация да ѝ послужи, за да си състави собствено мнение за дейността на задължения субект, каквато е целта на закона. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. Представям писмени бележки.

АДВ. Й.: Представям списък с разноси.

ЮРК. А.: Оспорвам претендираното адвокатско възнаграждение като прекомерно, тъй като делото не е от фактическа и правна сложност. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА списъкът с разноси, представен от адв. Й..

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: