

# РЕШЕНИЕ

№ 1192

гр. София, 24.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 03.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **92** по описа за **2023** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от „Коме“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място],[жк], [улица], представлявано от управителя Д. Н. М.-Г. против Решение № 3927 от 23.10.2022 г. постановено по НАХД № 9174/2022 г. по описа на СРС, НО, 9-ти състав, с което е потвърден Електронен фиш, серия К № 2757887/16.05.2019 г., издаден от СДВР на касатора, на основание чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.1 т.4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21 ал.1 от ЗДвП, като е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400лв.

В жалбата се съдържат съображения за постановяване на съдебното решение при неправилно приложение на материалния закон - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН. Жалбоподателят счита, че съдът не е приложил правилно закона, в резултат от което е приел, че не е налице изтекла относителна погасителна давност. Излага още, че обжалваният Електронен фиш, серия К № 2757887/16.05.2019 г., е връчен на 17.06.2022 г., като от момента на извършване на нарушението до момента на връчване на фиша са изминали повече от 3 години. Моли съда за отмяна на постановеното съдебно решение и отмяна на електронния фиш.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. С., който, поддържа касационната жалба. Не се претендират разноски за адвокатско възнаграждение.

Ответникът СДВР се представлява от процесуален представител юрк. А., която оспорва жалбата и моли съда да остави в сила решението на СРС. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура, прокурор Десислава Кайнакчиева, счита касационната жалба за неоснователна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, XI касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационният състав на съда, след като обсъди събраните по делото доказателства, наведените от жалбоподателя касационни основания, доводите и становищата на страните и като извърши на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното съдебно решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законово установения срок, от надлежна страна за която съдебният акт е неблагоприятен и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

С обжалваното Решение № 3927 от 23.10.2022 г. постановено по НАХД № 9174/2022 г., СРС е потвърдил Електронен фиш, серия К № 2757887/16.05.2019 г., издаден от СДВР, с който на основание чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.1 т.4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21 ал.1 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400лв на касатора Д. Н. М.-Г. , като законен представител на „Коме“ ООД, ЕИК[ЕИК]. В електронния фиш е посочено, че на 16.05.2019 г., в 10:32 ч., в [населено място], [улица]до номер 300 с посока на движение от [населено място] към [населено място] при ограничение на разрешена скорост за движение от 50 км/ч за населено място е заснето с мобилно АТСС “TRF1-M 614” извършено нарушение за скорост с МПС марка Пежо рег. [рег.номер на МПС] , собственик на което е касаторът Д. Н. М.-Г., като законен представител на „Коме“ ООД, ЕИК[ЕИК], от 89 км/ч при превишена стойност на скоростта 39 км/ч и отчетен километров толеранс от 3км от лек автомобил.

Решението е неправилно,като е постановено при нарушение на закона. Съгласно чл. 348, ал. 2 от НПК нарушение на закона има когато той е приложен неправилно или не е приложен закон, който е трябвало да бъде приложен.В конкретния случай административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е погасена по давност по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН, които препраща към НК, по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита, доколкото в ЗАНН не е предвидено друго, препраща и към института на давност. Изтичането на давността е именно от кръга обстоятелства, изключващи отговорността, т.е. по отношение на тях, доколкото в ЗАНН не е предвидено друго, следва да се прилагат правилата на НК.

Давността е период от време, определен в закон, с изтичането на който титулярят на едно право губи предоставената му от закона възможност да го осъществи. В наказателното право давността е само погасителна и е свързана с два признака: позитивен – изтичане на установен от закона срок от време след довършване на деянието или влизане в сила на присъдата, и негативен – пасивност от страна на

надлежните органи. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. (в този смисъл Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015г. по тълкувателно дело № 1 от 2014 г., ОСК на Наказателната колегия на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС)

Съгласно т. 2 от Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на ВАС и ВКС разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН препраща към уредбата относно погасяване на наказателното преследване по давност в Наказателния кодекс. Установената в чл. 80 - 81 от НК давност за наказателно преследване е приложима и за административните нарушения поради еднородността на наказателната и административно-наказателната отговорност и на фактическия състав при извършено деяние и изтичане на определен период от време преди влизане в сила на държавен акт, който да го санкционира. Не следва лице, извършило административно нарушение, за което е предвидена глоба като административно наказание, да е в по-неблагоприятно положение от лице, извършило престъпление по НК, за което е предвидена същата санкция като наказание по НК. Затова за деяние, съставляващо административно нарушение по Закона за защита на потребителите и наказуемо с „имуществена санкция“ административно-наказателното преследване се изключва на основание чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, ако то не е възбудено в продължение на 3 години от извършването на деянието, респективно - ако от последното действие на надлежен орган, насочено срещу жалбоподателя за реализиране на административно-наказателната му отговорност, са изминали 3 години, съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 НК.

В конкретния случай нарушението е извършено на 16.05.2019 г., като електронния фиш е връчен на касатора на 17.06.2022 г. т.е. три години и един месец след извършване на нарушението. За периода 16.05.2019 г. до 17.06.2022 г. липсват действия на АНО, които да прекъснат давността. По административната преписка също е отбелязано, че ЕФ не е изпратен към НАП, т.к. наказателното преследване е погасено по давност.

По изложените в съображения, касационна инстанция намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо, но постановено в нарушение с материалния закон, поради което следва да се отмени и да се отмени оспорения електронен фиш.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 и чл.222 ал.1 от АПК, Административен съд София – град, XI – ти касационен състав касационен състав,

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3927 от 23.10.2022 г. постановено по НАХД № 9174/2022 г. по описа на СРС, НО, 9-ти състав,

И ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Електронен фиш, серия К №2757887/16.05.2019 г., издаден от СДВР, с който на „Коме“ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. Н. М.-Г. на основание чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.1 т.4 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21 ал.1 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

