

# Протокол

## №

гр. София, 28.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8365** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ДИАНА 44“ ЕООД – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. П., преупълномощен от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т., с пълномощно на лист 7 от делото.

СГП – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Вещото лице – С. А. М. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА изпратено за послужване адм. дело № 2655/2021 година по описа на Трето отделение, 11 състав по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата ССЧЕ от вещото лице М. на 19.01.2026 г., в срока по ч. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните и с оглед депозираното заключение по допуснатата експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице и СНЕМА самоличността на същото.

С. А. М. – 56 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед изявлението на страните и с оглед изслушаното заключение на вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определения депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., изплатени в равностойността на 255,65 €.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените обжалвания административен акт по изложените съображения на основание чл. 86 от ЗЗД, по причина, че ДФЗ не е изплатил дължимата главница, лихва по сключения договор за изплащане на финансовата помощ, в посочения - в договора срок. Всяко неизпълнено задължение, неизпълнение съгласно претенцията за закъснение, като при неизпълнение на това задължение кредиторът има право на обезщетение в размера на лихвата, по вина на забавата, така както е описано в исковата молба. От събраните по делото доказателства се доказва, че е изпълнена инвестицията от страна на ищеца, за което на лист 396, лист 397 и лист 398 са представени писмени доказателства, представляващи доклад от проверка на място съобразно, който ползвателя е започнал и е завършил инвестицията в срок. Същият използва актива и не е преотстъпил ползването на актива на трети лица. Предвид обстоятелството, че след подаване на заявката за изплащане, административният орган не е спрял производството и не е уведомил ищеца, като същият е изпаднал в забава, като за тази забава същият дължи лихва с точен размер посочен в исковата молба. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за депозиране на писмена защита.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Изложили сме писмено становище по делото. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение.

Адв. П. – Считам за неоснователно направеното възражение за прекомерност. Видно от депозирания списък за разноските, адвокатския хонорар е далеч от размерите определени от приложимата Наредба № 1 от 2004 година, т.е. определен е под ориентировъчния минимум с оглед материалния интерес, по този вид дела. Доколкото по отношение на искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение считам, че не следва да се уважава, тъй като не касае списък за разноски по чл. 80 от ДОПК, както и че същото не е доказано.

Юрк. Т. – С отговора на исковата молба сме претендирали юрисконсултско възнаграждение.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: