

Протокол

№

гр. София, 04.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 04.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **8797** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - С. П. Г. - С., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Ч. и адв. Х. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Областен управител на област С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Министерство на образованието, младежта и науката, редовно уведомен, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Столична община, редовно уведомена, се представлява от юрк. И. с днес представено пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили по делото на 30.03.2012 година, писмени доказателства в изпълнение на протоколно определение от предходното съдебно заседание от ответника - Областния управител на област С..

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от доказателствата на процесуалните представители на жалбоподателката за запознаване.

ЮРК. И. - Поддържам жалбата считам, че е изцяло основателна. Представям и моля да приемете доказателства под опис във връзка с доказване собствеността на процесния имот на СО.

АДВ. Ч. - Моля да ни бъде дадена възможност да заявим становище по представените

от областния управител писмени доказателства, както и тези представени от заинтересованата страна най-късно в следващото съдебно заседание, тъй като се запознавам едва днес, същите са представени несвоевременно по делото.

ЮРК. П. – Моля да дадете указания във връзка със заявеното становище от пълномощника на СО на какво основание твърди, че общината е собственик на процесното жилище - ап. 510 находящ се в жилищен блок 159 и да представи цялата административна преписка по съставянето на акта.

В случай, че е съставен акт за общинска собственост или разполагат друга надлежна документация, която ги легитимира като собственик, да представят по делото доказателства съставляващи преписката по издаване на АДС.

Искаме потвърждение от СО подписано от г-жа Ф., с което тя да отхвърли или да потвърди, че писмо № 94-С-618/3/17.01.2011 година, в което казва, че ап. 510 е държавен имот, дали го е подписала тя и дали продължава да твърди, че това е държавен апартамент.

АДВ. Ч. – Противопоставям се категорично на това искане, тъй като това писмо на г-жа Ф. не обхваща релевантния период от време. Представено е от ответната страна, като това възражение сме го направили и в предишна съдебна инстанция.

Що се касае до настоящия кмет г-жа Ф., същата не е запозната с преписката и така, както изразихме становище в предходното съдебно заседание това е направено по нейно усмотрение. Твърдим още веднъж, че държавата до настоящия момент не е представила в лицето на областния управител доказателства, които да доказват, че същият е собственик на апартаментите находящи се в бл. 159 в район Искър, включително и нашия процесен, тъй като представените от тях до момента АДС са съставени на нищожно правно основание, отменено със съдебно решение и тази заповед фигурира от 1990 година навсякъде. По законен ред АДС така, както предвижда закона, не са отменени. Твърдим, че процесния апартамент и апартаментите в блок 159 са общински.

АДВ. Х. – Ответникът по жалбата до настоящия момент не е представил друг АДС след отменя на предшестващия на базата на оспорената заповед. Друг АДС след отмяната на годно правно основание, на валидна заповед няма съставен и представени по делото това означава, че след като този АДС, който е издаден на базата на нищожна заповед е отменен, действа АОС.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъде дадена възможност, както на жалбоподателя така и на ответника и заинтересованите страни да се запознаят с писмените доказателства, докладвани в днешното съдебно заседание и представените такива от новоконституираната заинтересована страна – СО, като заявят становище по относимостта им най-късно в следващото съдебно заседание. Повторно указва на ответника, както и на заинтересованата страна Министерство на образованието, младежта и науката, че следва да ангажират доказателства, от които да е видно, че имотът е държавна, а не общинска собственост.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. П., съдът да задължи кметът на СО г-жа Ф. писмено по делото да направи изявление дали поддържа твърденията си в писмо № 94-С-618/3/17.01.2011 година. Намира, че искането е недопустимо, касае отношения между община и областния управител, както и Министерство на образованието, младежта и науката и не е предмет на настоящото производство.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.05.2012 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: