

РЕШЕНИЕ

№ 5303

гр. София, 16.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6584** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК вр. чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба на МБАЛ [фирма] – [населено място], представлявана от изп. директор, чрез пълномощника адв. С. срещу писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание изх. №51-14-308/09.06.2021 г., издадена от директора на РЗОК – П. /извън точки 3,5 и 9 от същата/.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърди се, че същият е издаден в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, както и в несъответствие с целта на закона. Сочи се, че констатациите, отразени в Поканата за възстановяване на суми, получени без правно основание, са несъстоятелни, като диагностично-лечебният алгоритъм при всеки един от пациентите е изпълнен в цялост. Посочва че възстановяването на суми от болницата би довело до неоснователно обогатяване, поради факта, че МБАЛ [фирма] е извършило широк обем от медицински услуги, които са били навременни, необходими и качествени, които лечебното заведение е предоставило на здравноосигурени пациенти, а практически със санкцията нямало да бъде заплатено нищо от извършеното. Прави се искане оспорената покана за възстановяване на суми да бъде отменена като незаконосъобразна на посочените основания.

В съдебно заседание оспорващият се представлява от адв. К., която поддържа жалбата на заявените основания. Претендират се разноски, съгласно представен списък.

Ответникът – Директорът на РЗОК – П., редовно призован, чрез процесуалния си представител юрк. Л. оспорва жалбата, като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура - редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, вр. чл. 144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед № РД-08-681/07.05.2021 год. на директора на РЗОК - П., от 07.05.2021 г. до 31.05.2021 г. е извършена проверка на лечебно заведение за болнична медицинска помощ МБАЛ [фирма], относно контрол по изпълнение на договорения пакет за болнична медицинска помощ /БМП/ в съответствие с общите и специални условия на Националния рамков договор /Н./ за медицинските дейности /МД/ за 2020-2022 г.

За резултатите от проверката е съставен протокол №РД-08-Пр-466/2021г., връчен и подписан на 31.05.2021г. от М. Т. М.- упълномощено лице, съгласно пълномощно № 18182/09.12.2020 год., както и Протокол за неоснователно получени суми №170/2021г., връчен и подписан на същата дата от М. Т. М..

Въз основа на проверката е издадена и процесната писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание №51-14-308/09.06.2021 г. Констатирано е следното въз основа на протокол №170/2021 и съгласно чл.390, ал.2, т.1, във вр. чл.352, ал.1, т.3 и чл.356 от Н. за МД за 2020-2022 г.:

1. За ИЗ /История на заболяването/ №883/07.02.2021 г. не са изпълнени условията на завършеност по клинична пътека /КП/ №221.1 и следва да се възстанови неоснователно получената сума.

2. За ИЗ №2076/14.03.2021 г. не са изпълнени условията на завършеност по КП №221.1 и следва да се възстанови неоснователно получената сума.

3. За ИЗ №1320/2021 г. не са изпълнени условията на завършеност по КП №221.1 и следва да се възстанови неоснователно получената сума.

4. За ИЗ №984/10.02.2021 г. при постъпване на пациента по терапевтична КП, по която са извършени диагностично-терапевтични процедури и доказаната диагноза в хода на лечението индикира оперативно лечение, изпълнителя на БМП се заплаща само хирургичната КП, като МБАЛ [фирма] следва да възстанови неоснователно получената сума.

5. За ИЗ №2267/18.03.2021-21.03.2021г. при постъпване на пациента по терапевтична КП, по която са извършени диагностично-терапевтични процедури и доказаната диагноза в хода на лечението индикира оперативно лечение, изпълнителя на БМП се заплаща само хирургичната КП, като МБАЛ [фирма] следва да възстанови неоснователно получената сума.

6. За ИЗ №2253/18.03.2021-21.03.2021г. при постъпване на пациента по терапевтична КП, по която са извършени диагностично-терапевтични процедури и доказаната диагноза в хода на лечението индикира оперативно лечение, изпълнителя

на БМП се заплаща само хирургичната КП, като МБАЛ [фирма] следва да възстанови неоснователно получената сума.

7. За ИЗ №2531/24.03.2021-27.03.2021г. не са изпълнени условията на завършеност по КП №221.1 и следва да се възстанови неоснователно получената сума.

8. За ИЗ №1108/14.02.2021-17.02.2021г. не са изпълнени условията на завършеност по КП №221.1 и следва да се възстанови неоснователно получената сума.

9. За ИЗ №1705/2021 не са изпълнени условията на завършеност по КП №221.1 и следва да се възстанови неоснователно получената сума.

10. За ИЗ №1081/12.02.2021-15.02.2021г. не са изпълнени условията на завършеност по КП №221.1 и следва да се възстанови неоснователно получената сума. Сумата която подлежи на възстановяване от лечебното заведение, по изпълнение на Договор №151253/25.02.2020 г. за оказване на БМП по КП, АПр и К.. съгласно изложеното в протокол за неоснователно получени суми №82/2021 г. е общо в размер 29427.10 лв. (двадесет и девет хиляди четиристотин двадесет и седем лева и 10 ст.).

По делото е изслушана и приетата комплексна съдебна експертиза, която съдът кредитира изцяло като изготвена от лица със съответна компетентност и при направени съответни проверки и съпоставки на отчетните документи съхраняващи се както у жалбоподателя, така и у ответника. Постъпили са: Заключение на д-р Д. Б., постъпило в съда на 05.05.2022 г.; Заключение на д-р П. П., постъпило в съда на 9.5.2022 г.; Заключение на д-р Л. П., постъпило в съда на 10.05.2022 г.

Жалбата е допустима, като в подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, а разгледана по същество жалбата е неоснователна, поради следните съображения.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, на първо място, че оспорената писмена покана е издадена от компетентен орган - директорът на РЗОК, съгласно чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО, в предвидената от закона форма съгласно чл. 59 АПК, като съдържа необходимите, посочени в ал. 2, реквизити, посочени са фактическите и правните основания за издаването ѝ, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им.

Спорен по делото е въпросът правилно ли са заплатени същите, съответно подлежи ли сумата за възстановяване, отразена в покана №52-14-308/09.06.2021 г.

Съгласно чл. 76а, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) в случаите, когато изпълнителят на медицинска помощ е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушения по този закон или на Н. и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите.

Административнопроизводствените правила по тази процедура имат своята уредба в чл. 76а, ал. 2, 3 и 4 от ЗЗО и предвиждат изготвянето на протокол за неоснователно получени суми, който се връчва на проверяваното лице, което има право да представи писмено възражение пред директора на РЗОК в 7-дневен срок от връчване на

протокола. След изтичане на срока за възражение по ал. 2, директорът на РЗОК е овластен да издаде писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на изпълнителя на медицинска помощ, съгласно нормата на ал. 3 от същия текст, а самата покана за възстановяване на сумите по ал. 1 подлежи на съдебен контрол по реда на АПК.

В случая е налице заповед за проверка, която е била извършена от посочените в заповедта лица и е приключила с протокол за извършена проверка и протокол за неоснователно получени суми.

Съгласно чл. 352, ал. 1, т.3 от Н. 2020-2022 Националната здравноосигурителна каса заплаща на изпълнител на БМП за случай по КП когато са спазени индикациите за хоспитализация и диагностично-лечебния алгоритъм, поставена е окончателна диагноза и критериите за дехоспитализация по съответната КП, както и са изпълнени условията за завършена КП. Диагностично лечебният алгоритъм при клинична пътека №211.1 включва следните елементи във всяка история на заболяване: Анамнеза звания фамилна обремененост; Локален статус: соматичен и неврологичен статуси; Невроизобразителни изследвания; Предоперативна епикриза; Оперативен протокол; Находка при оперативната интервенция; Следоперативно протичане; Проведено лечение.; Състояние на пациента при изписване.

Съгласно Приложение №17 към Н. за МД за 2020-2022 г., едно от условията за завършеност на клинична пътека № 211.1 е да е извършена минимум една основна оперативна процедура от блок „Кодове на основни оперативни процедури по М.-9 КМ“ с код фигуриращ във въпросната пътека.

Съдът кредитира изцяло заключението н д-р П., като обосновано и компетентно, от които е видно, е по процесните КП не е изпълнен лечебно-диагностичния алгоритъм. Видно от същата извършените при пациентите Г. А., В. Ж., П. Д., И. А., А. А., П. М. интервенции – асистирана интрафораминална адхезиолиза на коренче по същество не представлява ексцизия или деструкция на лезии на гръбначен мозък и менингите; съответно извършените дебридман на нервните коренчета и аплициране на Р. и Дексаметазон по същество не представляват ексцизия или деструкция на лезии по гръбначен мозък и менингите му, и не е изпълнен лечебно-диагностичния алгоритъм. Съдът кредитира и заключението на д-р П., от което е видно, че от гледна точка на кодовете на основните процедури на клинична пътека 211.1 извършените оперативни интервенции при пациентите не съвпадат с тях. Относно този основен за делото въпрос не са налице противоречия в приложените по делото експертизи. Съдът намира, че е въпрос на интерпретация посоченото в заключението на д-р П., че извършените интервенции по метода на мини инвазивната спинална хирургия, доколкото подобна процедура не е предвидена в КП 211.1, поради което не може да се приеме, че са налице основанията за нейното заплащане. Съдът се доверява и на заключението д-р Б., от което е видно, че за пациентите по т. 6.7 и 8 от писмената покана са били налице индикации за хоспитализация, поради наличната сърдена недостатъчност от 3 предпоследен функционален клас. За всеки един от тях са били налице и показанията на дехоспитализация, тъй като и на тримата са били поставени съответните диагнози, определен е планът за лечение и е постигнато стабилизиране на състоянието, необходимо за извършване на оперативната намеса и спрямо тях е изпълнен диагностично-лечебния алгоритъм по КП 29 и 116. Съгласно заключението на тази експертиза ако лечебното заведение не беше осъществило предварителен прием по КП № 29 и за тримата пациенти, преди приема по КП № 116/ по която са

извършени сложни и високорискови оперативни намеси/, без детайлна и сигурна преценка на предоперативното им състояние, лечебното заведение би подложило живота им на риск, поради което болницата е действала само и единствено в интерес на пациентите. Съдът кредитира изцяло заключенията на вещите лица като обосновани и компетентни, извършени от специалисти в съответните области, отговорили ясно и конкретно на поставените им въпроси. Вещите лица са предупредени за отговорността, която носят по чл.291 от НК, по делото не са налице данни за тяхната заинтересованост от изхода на делото, поради което съдът не намира основания да ги изключи от доказателствената маса, съответно да не изгради решението си и върху тях.

Следва да се отчете обаче, че съгласно чл.356 Н. при постъпване на пациент по терапевтична КП, по която са извършени диагностично-терапевтични процедури и доказаната диагноза в хода на лечението по тази КП индикира оперативно лечение, на изпълнителя на БМП се заплаща само хирургичната КП. При пациентите, приети по КП №29, описани в ПП под точките - т.6, т.7 и т.8 - се касае за такива, приети с идентично обективно състояние, идентични данни от анамнеза и извършени изследвания по две КП №29 и №116. По време на пролежаването по КП №29, са установени индикации за превеждане на пациентите от тази КП в КП № 116. Но пациентите не са преведени за тази процедура в кардио хирургична клиника на същото ЛЗ, а са изписани по КП № 29 и приети на ново по КП №116. В този смисъл лечебното заведение е следвало след приема на пациентите по терапевтичната КП № 29, по която са извършени диагностично-терапевтични процедури и се уточняват диагнозите в хода на лечението, които индикират оперативно лечение да преведе същите пациенти по хирургичната КП № 116, по която да се извършат оперативните намеси, без риск за пациентите.

От гледна точка на кодовете на основните процедури на клинична пътека № 211.1 извършените оперативни интервенции при пациентите от поканата за възстановяване на суми не съвпадат с тях. С оглед гореизложеното при незавършена КП, доказано при последващ контрол, какъвто е извършен в процесния случай, следва да се възстановят неоснователно получените суми по клиничните пътеки. Получените без правно основание суми подлежат на възстановяване от изпълнителя на болничната помощ, както в случаите, когато получаването им е свързано с извършено нарушение по ЗЗО, така и в случаите, когато не е свързано с нарушение по ЗЗО.

Неоснователно получени суми по смисъла на чл. 76а, ал. 1 ЗЗО са не само тези суми, които са платени от НЗОК на лечебното заведение за погрешно, недостатъчно или излишно болнично лечение, но всички суми, които НЗОК е заплатила на лечебното заведение при липса на направена от него престация, т.е. при липса на изпълнение на поетото с договора задължение за болнична медицинска помощ по клинична пътека.

По изложените доводи, съдът, в решаващия си състав приема, че процесният акт е издаден от компетентен орган, при спазване на процесуално правните изисквания за това, в предвидената от закона форма и при спазване на материалноправните разпоредби на ЗЗО, Н. и АПК, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и при отправено искане от процесуалния представител на ответника за разноски, съдът намира, че същите следва да бъдат уважени в размер от 100 лв. на основание чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, Второ отделение, 72-ри състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на МБАЛ [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание №51-14-308/09.06.2021 г. на Директора на РЗОК – П..

ОСЪЖДА МБАЛ [фирма]- [населено място] да заплати на Районна здравноосигурителна каса – П. разноски в размер на 100 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му на страните, пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИС да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: