

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **12658** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. К. Д., редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител и приложени писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Кирил Димитров.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Производството е след отмяна Решение на АССГ и връщането му от страна на ВАС за ново разглеждане със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Представили сме писмени бележки, които поддържаеме. Нямам искания за доказателства. Да се приемат приложените писмени доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените

писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените към молба от 21.02.2022 г. и приложените към молба от 23.02.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Поддържа всички възражения за неоснователност на исковата претенция, изложени подробно в отговора на исковата молба. Настоящото ново разглеждане не следва да е повод за преразглеждане на делото в необжалваната от ищеца част на първоинстанционното решение, тъй като в касационната жалба до ВАС ищецът не е обжалвал цялото решение, а само отхвърлителната част на Решение № 1177 от 25.02.2021 г. в частта на приетата от съда за начислена и изплатена лихва в размер на 1 480,61 лева, която според ищеца неправилно е приспадната. Ето защо настоящата инстанция обхваща на обжалваната от ищеца част следва да отхвърли иска за разликата над 4 253,23 лева до 5 733,84 лева. Смятаме, че няма основание за уважаване на иска за периода от 30.06.2014 г. до 24.07.2014 г. и от 07.11.2014 г. до 04.12.2014 г. Претендираме юрисконсултско възнаграждение с разноски.

ПРОКУРОР Д. – Присъединявам се към становището на ответника.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: