

# Протокол

## №

гр. София, 11.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в**  
публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1559** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,11 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – „КРЕСЛИ АДВЪРТАЙЗИНГ“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** – **ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ГРАДСКА СРЕДА“ НА НАГ** – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

**СГП** – редовно призована, не се представлява.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като взе предвид становището на страните и намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** молба от юриск. В., постъпила по делото на 28.05.2025 г., с която на основание чл. 63 ГПК вр. чл. 144 АПК, се прави искане за предоставяне допълнителен срок за изпълнение на дадените указания.

**ДОКЛАДВА** разпореждането си от 29.05.2025 г., с което на основание чл. 63, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, е продължен срокът с 14-дневен срок, който тече от изтичане на първоначално определения такъв.

**Ю.. В.:** Моля въпреки констатацията, че срокът за изпълнение на дадените указания не е изтекъл

към дата на откритото съдебно заседание, нося становище с препис за жалбоподателя. Не можах да открия схемата за поставяне в архивите на СО. Има скица-извадка, която е предоставена в административната преписка и се вижда, че е приета без забележки. В административната преписка не се съдържа комуникация между НАГ и М.. Има становище на директор дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, че за ПИ не са провеждани отчуждителни процедури. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. И.: Това не е схемата.

Ю.. В.: Да, това не е схемата, а скица-извадка, която е предоставена, тъй като в архива на НАГ не може да се открие одобрената схема.

Адв. И.: Да се приемат представените днес документи. Моля за възможност за запознаване с днес представените документи от ответника, за да взема становище и да формулирам доказателствени искания във връзка с новопредставените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Не възразявам по така направеното искане.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно извадка от схема за поставяне на рекламни елементи на територията на Столична община, разрешение за поставяне № 15/30.01.2018 г., становище от директора на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ – НАГ.

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за вземане на становище по новопредставените писмени доказателства и за евентуално формулиране на доказателствени искания във връзка с новопредставените писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед горното

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 1.10.2025 година от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: