

Протокол

№

гр. София, 04.09.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 04.09.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7367** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Ц. В. Д. – редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "СИЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ ", РАЙОН „М.“ – редовно призован, не се явява, вместо него юрк. П., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ уведоми жалбоподателката за възможността за получаване на правна помощ по реда на Закона за правната помощ.

Жалбоподателката желае делото да се гледа днес.

Юрк. П. – Да се гледа делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам жалбата.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните, намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. 13, ал. 5 от Закона за социалното подпомагане /З./, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК. Делото е образувано по жалба на Ц. В. Д. срещу заповед № П-082 от 07.05.2013 г., изменена със Заповед № П-082а от 13.06.2013 г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане” – район „М.”, с която ѝ е отказана целева помощ за отопление. Заповедите са потвърдени с решение № РД-251/02.07.2012 г. на Директора на Р. – С.-град.

С определението за насрочване на делото СЪДЪТ е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, и чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

Жалбоподателката: Запозната съм с административната преписка, считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че с жалбата са представени доказателства, които се съдържат и в преписката по издаването на оспорения акт, поради което е безпредметно тяхното повторно приемане.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Твърдя, че нямам доходи от този имот, който имам, не мога да го обработвам, къщата ми е точно по средата на имота и същият не може да бъде даден под наем или под аренда. Аз живея на това място и не мога да го дам под наем. Моля да се отмени заповедта.

ЮРК. П. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила заповедта на ДСП „М.”. От събраните по делото доказателства се установи, че жалбоподателката притежава идеални части от недвижим имот в [населено място], които могат да бъдат източник на допълнителни доходи. В разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т 4 от ППЗСП не е предвидено изрично от имота реално да се получават доходи, а само да е налице обективна възможност такива доходи да бъдат получавани. Към датата на издаване на оспорвания административен акт жалбоподателката не е представила документ, от който да е видно, че не притежава идеални части. Заповедта е издадена от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия и моля да бъде потвърдена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Имотът е моя собственост и аз нямам идеални части от него.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ

СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: