

# РЕШЕНИЕ

№ 3627

гр. София, 05.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в закрито заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

като разгледа дело номер **9006** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На 13.04.2023г е постъпила молба от „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД – жалбоподател по адм.дело № 9006/2022г по описа на АССГ за допълване на постановеното съдебно решение по това дело. Изтъква,че на стр.9 и 10 от съдебния акт е посочено ,че уведомителното писмо ,в частта му с която е отказано плащане за неспазени базови изисквания е незаконосъобразно , тъй като не съответства на материалния закон . На стр.11 било прието ,че отказа в тази му част е незаконосъобразен,но в диспозитива на решението липсвало произнасяне в този смисъл.Посочва се също ,че със съдебния акт е отхвърлена жалбата на „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД,в частта ,с която им е отказано подпомагане в размер на 36 792.42 лева и са наложени санкции за бъдещ период в размер на 3002,58 лв.,но липсва произнасяне по отношение на отмяната на писмото в останалата му част и присъждане на разноски съобразно уважената част от жалбата.

В изпълнение на разпоредбата на чл.176 ал.2 изр.първо от АПК,искането е съобщено на ответника ,но същия не е депозирал становище по него.

За да се произнесе по искането по чл.176 от АПК ,съдът съобрази следното:

Предмет на оспорване в настоящето производство е било Уведомително писмо изх. № 02-060-2600/289 от 02.06.2020 г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие”, с което е отказано финансово подпомагане на дружеството за 2018г. за площи по мярка „Биологично земеделие“ в размер на 36 792.42 лева и са наложени санкции за бъдещ период в размер на 3002,58 лв.,като съдът е отхвърлил изцяло жалбата срещу този административен акт. Видно от съдържанието на

последното ,за кампания 2018 година дружеството е подало заявление за подпомагане с УИН 22/310518/90545, с което декларирало 171 парцела с обща площ 109.54 ха. и заявена сума за подпомагане 36792.42лв , която сума не е оторизирана изцяло.

Отказа ,обективизиран в оспореното уведомително писмо е формиран на две основания- наддекларирани площи и неспазване на базови и други изисквания /вкл. наличие на недопустими площи ,поради несъответствие на заявения вид култура и установена такава на място и поради неспазване на базови изисквания по смисъла на чл. 11, ал. 5 от НАРЕДБА № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. /,с оглед на което съдът е разгледал законосъобразността на всяко от посочените основания за отказ от финансиране. Доколкото обаче , общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол /И./ след извършването на задължителни административни и/или проверки на място /съгласно чл.37 от ЗПЗП/ на данните в подаденото от жалбоподателя заявление, то изрично е посочено в мотивите на съдебното решение,чието допълване се иска ,че неспазването на кое да е от базовите изисквания ,каквото в случая се явява установеното от контролиращото лице, че земеделската култура на парцела се различава от заявената е основание за намаляване на полагащата се субсидия. В този смисъл ,оспореното Уведомително писмо изх. № 02-060-2600/289 от 02.06.2020 г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/, с което е отказано финансово подпомагане на дружеството за 2018г. за площи по мярка „Биологично земеделие“ в размер на 36 792.42 лева и е наложена санкция за бъдещ период в размер на 3002,58 лв. е прието за законосъобразно.

С оглед на това,противно на твърдения на заявителя „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД,съдът се е произнесъл по цялото оспорване и не е налице необходимост от допълване на съдебния акт- Решение № 2319/05.04.2023г по адм.дело № 9006/2022г по описа на АССГ. Не е налице частично уважаване на оспорването ,както погрешно е тълкувал жалбоподателя.

Твърденията на дружеството жалбоподател,че на стр.9 и 10 от съдебния акт е посочено ,че уведомителното писмо ,в частта му с която е отказано плащане за неспазени базови изисквания е незаконосъобразно , тъй като не съответства на материалния закон ,както и че на стр.11 било прието ,че отказа в тази му част е незаконосъобразен са извън контекста на цялостното изложение в мотивната част на решението . При внимателен прочит на посочените страници се установява ,че единствено на стр.10 съдът е приел, че оспореното писмо в частта ,с която е прието от адм.орган,че е надвишен периода на преход ,тъй като за трета поредна година се заявяват площи в период на преход , при минимално определен такъв от две години за полски култури. Касателно определянето на периода на преход към биологично земеделие , съдът е счел ,че е пряко приложим Регламент 889/2008 ,при което нормата на чл. 11, ал. 5 от Наредба № 4/2015 г., с която изплащането на финансово подпомагане за преминаване към биологично земеделие е ограничено до регламентираната продължителност на периодите на преход съобразно Регламент (ЕО) № 889/2008 – чл. 36, ал. 1, чл. 37, ал. 1 и чл. 38, ал. 1, противоречи на изискванията на общностното право. Тълкувайки нормите на общностното право и на националната уредба,съдът е приел че минималния период на преход, не фигурира и не е предвиден като базово изискване, а разпоредбата на чл. 11, ал. 5 от Наредбата, няма отношение към базовите изисквания, изчерпателно посочени. Следователно

наличието на едно от основанията да се откаже заявената за субсидиране сума от 36 792.42лв ,а именно „неспазване на базови изисквания“ в хипотезата на надвишен период на преход към биологично земеделие е отречено от съда ,като противоречащо на материалното право. Наличието обаче на другото основание за отказ , свързано с несъответствие на базовите изисквания , а именно несъответствието на вида на културата засята върху заявените площи и действително установената такава при проверката на място е обусловило извода на съда за законосъобразност на оспореното Уведомително писмо изх. № 02-060-2600/289 от 02.06.2020 г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие”.

В обобщение следва да се отбележи отново ,че съдът не е уважавал частично жалбата ,за да се иска допълване на решението в този смисъл. Нещо повече заявеното искане в диспозитива на решение № 2319/05.04.2023г по адм.дело № 9006/2022г по описа на АССГ да се допълни ,че се отменя уведомителното писмо в останалата му част и присъждане на разноски съобразно уважената част от жалбата, ще доведе до изменение на вече постановеното решение , каквато воля не е формулирана от съда нито в мотивите ,нито в диспозитива на решението.

Предвид изложеното ,съдът

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ , искането по чл.176 от АПК на „АГРО ПРОЕКТ 2013“ ЕООД за допълване на решение № 2319/05.04.2023г по адм.дело № 9006/2022г по описа на АССГ като неоснователно.

На основание чл.176 изр.последно от АПК ,решението подлежи на обжалване по реда по който се обжалва решението ,което допълва.

СЪДИЯ :