

РЕШЕНИЕ

№ 6191

гр. София, 21.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Полина Величкова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **8526** по описа за **2024** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Й. Цветиева Литовска против решение № 3347/15.07.2024г. по НАХД № 6286/2024г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 129 състав. С решението е потвърден електронен фиш (ЕФ) серия К № 7908544 от 09.08.2023г., издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи, с който на касатора е наложена глоба в размер на 400 лева, на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.2, т.4 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба като неоснователна.

Прокурорът от СГП намира, че обжалваното решение е правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ХХ касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Въз основа на този анализ е направил изводи, които настоящият състав и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК. В същите мотиви подробно са обсъдени доводите, изложени от касатора.

По касационния довод, че неправилно СРС е приел, че в ЕФ ясно е посочено мястото на нарушението, касационната инстанция намира следното: Въззивният съд правилно е приел ясно посочване на нарушението и се е обосновал с представената справка от ОПУ-С. и с разпоредбата на §6, т.49 от ЗДвП, че процесното място на извършване на нарушението е извън населеното място. В ЕФ мястото на нарушението е описано така: “гр.С. по Околовръстен път до бензиностанцията Ш.-с.К., с посока от бул.Б. шосе към бул.Ц. шосе“. Отбелязано е, че ограничението на скоростта 50 км/ч е въведено с пътен знак В-26 извън населено място. В приложения протокол за използване на АТС е посочено точното местоположение на техническото средство заснело нарушението, който е Околовръстен път бензиностанция Ш. К., с посока на движение на контролираните МПС от Б. към Ц. шосе и че е налице знак за ограничение извън населено място. Към фиша и протокола са приложени снимки за местоположението на МПС и АТС, от които ясно се установява мястото на поставената камера и на нарушението с автомобила на касаторката, като от една от снимките на АТС (л.19 по приложеното дело) е виден и знакът за ограничение 50 км/ч. Това как точно е описано местоположението дали [населено място] път или Околовръстен път на [населено място] е без значение и не променя факта, че на това конкретно обозначено място е налице ограничение от 50 км./ч, въведено със съответния знак. Следователно при тези данни от ЕФ и приложените доказателства към него по преписката, няма съмнение в мястото на нарушението и съответната му санкция.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3347/15.07.2024г. по НАХД № 6286/2024г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 129 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

