

РЕШЕНИЕ

№ 5278

гр. София, 29.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав,
в публично заседание на 28.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6056** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 233 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба с вх. № 12416 от 22.05.2012 г. по описа на Административен съд София-град подадена от Ж. С. И. срещу заповед № з-588 от 03.05.2012 г. издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която на оспорващия е наложено дисциплинарно наказание “порицание” за срок от една година.

Оспорващият – лично и чрез процесуалния си представител, навежда доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие на материалния закон. Сочи, че дисциплинарното производство е проведено в нарушение на ЗМВР и Правилника за прилагане (ПП) на ЗМВР. Дисциплинарното нарушение не може да се приеме за установено по несъмнен начин въз основа на данните в справка рег. № 1523 от 16.03.2012 г. по описа на Дирекция „Инспекторат“ – Министерство на вътрешните работи (МВР), към която заповедта препраща, без да е посочено какво от описаното в нея се има предвид. Не става ясно нито от справка, нито от заповедта, в кои от изброените в справка преписки е допуснал нарушения и какви и съответно – за кои от тях е наказан. Моли моли съда да отмени оспорената заповед на директора на СДВР. Претендира разности.

Ответникът – Директорът на Столична дирекция на вътрешните работи, чрез

процесуалния си представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата като неоснователна и да остави в сила оспорената заповед, като законосъобразна и правилна, издадена при спазване на материалноправните и процесуалноправни изисквания на закона и неговата цел.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакуваната в настоящото производство заповед № з-5879 от 03.05.2012 г. издадена от директора на СДВР, на основание чл. 228, т. 3, чл. 224, ал. 2, т. 1 и т. 2 и чл. 226, ал. 1, т. 3 от ЗМВР, във връзка с чл. 227, ал. 1, т.6 и ал.2 от ППЗМВР, на Ж. С. И., временно назначен на длъжността началник на сектор "Противодействие на икономическата престъпност" (П.) към 01 Районно управление "Полиция" (РУП) при СДВР, категория „Г“ е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от една година считано от датата на връчване на заповедта.

В мотивите на заповедта е посочено, че съгласно заповед рег. № К-13305/22.11.2012 г., старши инспектор Ж. С. И. е временно назначен на длъжността началник на сектор П. към 01 РУП при СДВР. Изложено е, че за периода от 26.07.2011 г. до 22.12.2011 г. в [населено място], същият, като заемащ по-горе описаната длъжност, по преписки с данни за престъпления от общ характер, но регистрирани във входящия дневник не е спазил изискванията на чл.5, ал.2 от Инструкция рег.№ Из 2843829.11.2010г. за организация на работата в МВР по заявителски материали за престъпления от общ характер (При установяване на данни за извършено престъпление от общ характер, служителят на когото е възложена работата, изготвя докладна записка, която се регистрира като ЗМ в регистър образец 1), както и е допуснал да се нарушат изискванията на чл.17 от Инструкция рег. № Из-35/13.01.1971г. за работа на подразделенията на МВР по изземване, приемане, съхраняване и предаване на вещи, пари, ценности и документи (когато имуществата не се ползват ежедневно в разследването, те се предават на съхранение в оборудвания за целта склад. В складовете се предават за съхранение и имуществата, които са постъпили в МВР като намерени или са предадени от граждани, без да са свързани с извършени престъпления или друга дейност на подразделенията). Посочено е, че извършеното от инспектор И. представлява дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 226, ал. 1, т. 5 от ППЗМВР (пропуски в изучаването и прилагането на разпоредбите, регламентиращи служебната дейност). В заповедта, че служителят за периода 26.07.2011г. до 22.12.2011г. в [населено място], съгласно МЗ с рег. № К-13305/22.11.2012г., като временно назначен на длъжността началник сектор „П.“ към 01 РУП-СДВР е допуснал прокурорски преписки с данни за извършени престъпления от общ характер (3. материал /ЗМ/ е получено в структурата на МВР съобщение, съдържащо данни за престъпление от общ характер; Всеки ЗМ се регистрира в регистър образец 1, който се води в деловодството на структурата по чл.4) -деяние, представляващо дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.227, алинея 1, т.11 от ППЗМВР (неизпълнение на служебни задължения или заповеди), както и не е контролирал сроковете по възложените предварителни проверки на преписки с данни за нарушение на чл.9, ал.2 от Инструкция № Из 2843/29.11.2010г. (когато проверката не е възложена от прокурор, ръководителят по ал.1 определя срок за извършването ѝ, като не може да бъде по-дълъг от тридесет дни, считано от датата на регистриране на ЗМ). Посочено е, че извършеното от инспектор И. представлява дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 227, ал. 1, т. 6 от ППЗМВР

(неупражняване на контрол на подчинени).

Посочено е, че извършените дисциплинарни нарушения са установени в справка рег. № 1523 от 16.03.2012 г. по описа на дирекция "Инспекторат" - МВР, изготвена във връзка с изпълнение на МЗ рег. № 13-299 от 20.02.2012 г. Отражено е, че наказващият орган се е запознал с материалите и резултатите от извършената проверка. Приел е писмените обяснения на служителя с вх. № я 17020 от 18.04.2012 г. по описа на СДВР, но е оценил същите като неаргументирани и необосновани, и е посочил, че липсват доказателства за обективни причини, оправдаващи действията му. Предвид посоченото наказващият орган е счел, че старши инспектор Ж. С. И. е допуснал дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 224, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗМВР и то съставлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 226, ал. 1, т. 3 от ЗМВР, във вр. с чл. 227, ал. 1, т. 6 и т. 11 от ППЗМВР, за което се налага дисциплинарно наказание "порицание". Заповедта е връчена на И. на 11.05.2012 г.

На 01.02.2012 г. в Дирекция "Инспекторат" на МВР е постъпил анонимен сигнал, в който са изнесени данни за неправомерни действия на началника на 01 РУП – СДВР и началника на сектор „Икономическа полиция“ при на 01 РУП – СДВР. Във връзка с постъпилния сигнал е издадена заповед № 13-229 от 20.02.2012 г. на министъра на вътрешните работи, с която на основание чл. 21, т. 11 от ЗМВР е назначена комисия за извършване на проверка по сигнала. Разпоредено е за резултата да бъде изготвена писмена справка и същата да се докладва в срок до 25 дни от издаване на заповедта.

За резултата от проведената проверка от комисията е изготвена справка рег. № 1523 от 16.03.2012 г., в която е изложена подробно установената при проверката фактическа обстановка, направените въз основа на нея изводи и предложения.

По раздел I от справката, комисията е изложила своите констатации за установеното в хода на проверката. По отношение на оспорващия И., е установено, че по 148 бр. преписки, подробно цитирани в справката, регистрирани след 17.04.2011г. до края на 2011г. няма движение, същите се намират в служители на сектора, въпреки, че са изтекли сроковете за извършване на предварителна проверка. Установено е още, иззетите по преписките акцизни стоки са били съхранявани в 01 РУП - СДВР повече от три месеца и непосредствено преди проверката са били предадени в специалните за съхранение на вещи и ценности места

Предвид гореизложеното комисията счела е, че са налице данни за извършени дисциплинарни нарушения от служители на 01 РУП, включително и от ст. инсп. Ж. И., ВНД началник на сектор П.. В направените крайни изводи на комисията, касаещи оспорващия И., е посочено, че той е допуснал следните нарушения:

- по преписки с данни за престъпления от общ характер, но регистрирани във входящия дневник не е спазил изискванията на чл.5, ал.2 от Инструкция рег.№ 13-2843/29.11.2010г. за организация на работата в МВР по заявителски материали за престъпления от общ характер (При установяване на данни за извършено престъпление от общ характер, служителят на когото е възложена работата, изготвя докладна записка, която се регистрира като ЗМ в регистър образец I);

- допуснал е да се нарушат изискванията на чл.17 от Инструкция рег. № 13-35/13.01.1971г. за работа на поделенията на МВР по изземване, приемане, съхраняване и предаване на вещи, пари, ценности и документи (когато имуществата не се ползват ежедневно в разследването, те се предават на съхранение в оборудвания за целта склад. В складовете се предават за съхранение и имуществата, които са постъпили в МВР като намерени или са предадени от граждани, без да са свързани с

извършени престъпления или друга дейност на поделенията);

- допуснал е прокурорски преписки с данни за извършени престъпления от общ характер да не се завеждат в регистър обр.1, съгл. чл.2 и чл.3 от Инструкция рег.№ Из 2843/29.11.2010г.

- не е контролирал сроковете по възложените предварителни проверки на преписки с данни за престъпления от общ характер, поради което същите не са спазвани в нарушение на чл.9, ал.2 от Инструкцията рег.№ Из 2843/29.11.2010г.

Посочено е, че в този случай са налице данни за извършени нарушения от И. по смисъла на чл.226, ал.1, т.5 и чл. 227, ал. 1, т. 6 и т.11 от ППЗМВР, за които се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „порицание”.

Направено е предложение директорът на СДВР да вземе отношение спрямо Ж. И. с оглед установените данни за извършени от същия дисциплинарни нарушения. И. е запознат със справката срещу подпис на 12.04.2012 г. и е получил копие от нея.

Директорът на СДВР е отправил покана до Ж. С. И. – за даване на писмени обяснения на основание чл. 229, ал. 1 от ЗМВР. В поканата е посочено, че със справка рег. № 16736/12.04.2012 г. по описа на дирекция "Инспекторат" - МВР, изготвена във връзка с изпълнение на МЗ рег. № 1з-299/20.02.2012 г., комисията извършила проверката е направила извод, че за времето от 26.07.2011 г. до 22.11.2011г., в [населено място], като заемащ длъжността ВНД началник сектор "Противодействие на икономическата престъпност" към 01 РПУ при СДВР, И. е превишил правомощията си, не е упражнил контрол над подчинените му служители в 01 РУП-СДВР и не е изпълнил служебни задължения или заповеди, като по този начин е извършил дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 224, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗМВР, за което на основание чл. 226, ал. 1, т. 3 от ЗМВР, във връзка с чл. 227, ал. 1, т. 5, 6 и 11 от ППЗМВР се предвижда налагане на дисциплинарно наказание "порицание". Предвид това същият е поканен да представи в срок до 09.00 часа на 18.04.2012 г. писмените си обяснения, като посочи и доказателствата за твърдените от него факти и обстоятелства. Указано му е, в писмените си обяснения, да коментира дадените изводи от комисията в справка рег. № 1523/16.03.2012 г. по описа на дирекция "Инспекторат" - МВР, като посочи факти и обстоятелства в негова подкрепа. Поканата е връчена на И. на 12.04.2012 г.

От И. са дадени писмени обяснения рег. № я 17020 от 18.04.2012 г. В тях същият на първо място е изложил, че що се касае до приемането, движението и контрола на получените заявителски материали е налице заповед рег.№ з-993/30.12.020г. на Началника на 01 РУП-СДВР, която определя длъжностните лица, компетентни да извършват горните дейности и това е зам.началника на 01 РУП-СДВР, който извършва и контрола по сроковете на преписките. Посочва, че не са налице и данни за нарушение на чл.17 от Инструкция рег.№ I-35/1071г., допълнена и изменена с Инструкция № I-23 /1984г., съгл. която „работата по изземването, приемането, съхраняването и предаването на вещи, пари и ценности се отчита в поделенията на шест месеца, като по нея извършват проверки назначени комисии на поделенията”. Според И., тъй като периода на цитираното в справката нарушение на чл.17 от посочената инструкция е м.декември 2011г. до 16.02.2012г., същият е бил ИФЗ „Началник сектор „П.”, то не е имал съответната компетентност респ. правомощия за извършване на горните дейности.

Що се касае до просрочените преписки, според твърденията на И., видно от писмените му обяснения се касае за установени просрочени шест прокурорски преписки от проверени общо 3 415 материала, за които може да приложи

доказателства , че са в срок , съгласно Инструкция рег.№ 89/2011г. на Гл. прокурор на РБ.

Със заповед рег. № з-811 от 18.10.2010 г. (намираща се на стр. 70 от делото) началникът на 01 РУП е възложил посочени в заповедта функции по управление на ръководни служители от 01 РУП – СДВР, сред които на началник сектор П.. Видно от съдържанието на заповедта, посочените служители отговарят пред началника на 01 РУП за цялостната дейност на ръководените от тях структури. Със заповед рег. № з-993 от 30.12.2010 г. (намираща се на стр. 71 от делото) началникът на 01 РУП е определил зам. началника на 01 РУП – СДВР и началник сектори, сред които началник сектор П. да се разпореждат по регистрирането на заявителските материали (т. 1 от заповедта) и да упражняват контрол по стриктно спазване разпоредбите на Инструкция рег. № 2843/2010 г. (т. 4 от заповедта). Видно от същата заповед ежедневния контрол по приемането, завеждането , движението и отработването на получения заявителски материал, както и спазването на законоустановените срокове е възложено на Зам.-началника на 01 РУП-СДВР.

Представена е и кадрова справка на Ж. С. И..

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК преклузивен 14 - дневен срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването и същата, като процесуално допустима задължава съда да я разгледа по същество относно нейната основателност.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорената заповед съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че тя е издадена от компетентен орган – началника на СДВР, съобразно правомощията му по чл. 228, т. 3 от ЗМВР вр. с чл. 186, ал. 1 от ЗМВР, с чл. 170, ал. 1, т. 4 и ал. 2, т. 4 от ЗМВР, предвид вида на наказанието – “порицание” по чл. 226, ал. 1, т. 3 от същия закон. Заповедта е в съответствие с предвиденото в чл. 246, ал. 1 от ППЗМВР съдържание и е издадена в срока по чл. 225 от ЗМВР.

В случаите на налагане на дисциплинарно наказание, различно от "уволнение", ЗМВР и ППЗМВР не изискват образуването на дисциплинарното производство, по смисъла на чл. 230 от ЗМВР, вр. чл. 239, ал. 1 от ППЗМВР, нито определянето на дисциплинарно - разследващ орган, който да проведе това производство. По естеството си нарушенията, заради които е наказан И., не попадат в кръга на тежките нарушения на служебната дисциплина, за които се налага наказание "уволнение", изчерпателно изброени в чл. 227, ал. 1, т. 2-10 от ЗМВР, поради което не е била издавана нарочна заповед за образуване на дисциплинарно производство срещу него, съобразно нормата на чл. 230, ал. 1 от ЗМВР. Спазено е изискването на чл. 229, ал. 1 от ЗМВР и са приети дадените от служителя писмени обяснения. Същите са обсъдени в издадената от наказващия орган заповед и са приети за неоснователни. Предвид изложеното съдът намира, че при издаването на оспорената заповед не са допуснати съществени нарушения на процедурата по установяване и налагане на дисциплинарното нарушение.

С оглед събрания по делото доказателствен материал, съдът приема, обаче, че оспорената заповед е незаконосъобразна по следните съображения:

На първо място, следва да се обърне особено внимание на факта, че в оспорваната заповед е посочено, че жалбоподателят Ж. И. е бил назначен временно на длъжността

„Началник сектор „П.“ към 01 РУП-СДВР със Заповед № К-13305/22.11.2012г. на министъра на вътрешните работи , докато вменените му нарушение в качеството му на такъв са за цитирания в заповедта период от 26.07.2011г. до 22.12.2011г. т.е. почти година преди да бъде назначен на тази длъжност, с поред посоченото в оспорваната заповед.

Следва да се има предвид още, че дори и да се касае за техническа грешка в изписване на годината на заповед № К-13305 на Министъра на вътрешните работи(лист 449) , то видно от приложеното копие на заповедта с дата на издаване 22.11.2010г. се установява, че жалбоподателят Ж. И. е временно назначен на длъжността началник 01 група в сектор „П.“ при 01 РУП-СДВР, а не началник на сектора.

Едва , видно от приложената по делото Заповед рег.№ з-903/28.12.2011г. на Началника на 01 РУП-СДВР (издадена след процесния период) на Ж. С. И. е възложено да изпълнява функционалните задължения на Началник сектор „П.“ при 01 РУП-СДВР. Следователно и в този случай, И. е изпълнявал задълженията на началник сектор „П.“ не в периода на вменените му нарушения, а след това.

Съгласно разпоредбата на чл.192, ал.1 от ЗМВР /И.. -п ДВ, бр.69 от 2008г.І , държавният служител може да бъде временно назначаван на вакантна длъжност от същата или следваща по-висока категория до заемането ѝ или при отсъствие на титуляра над 30 дни по ред, определен с наредба на МВР. Нито в ЗМВР, нито в ППЗМВР не се съдържа разпоредба , която да предвижда държавните служители да изпълняват функционални задължения на длъжност,на която не са назначени.

В този смисъл, предвид факта, че времето, през което жалбоподателят е изпълнявал длъжността „Началник“ сектор „П.“ в 01 РУП - СДВР е различно , от времето, през което са установени респ. вменени нарушения на И. в качеството му на изпълняващ тази длъжност, оспорваната заповед безспорно се явява незаконосъобразна само и единствено на това основание и като такава следва да бъде отменена.

В допълнение на казаното по-горе, следва да се има предвид, че оспорваната заповед е издадена в нарушение на материално- правните разпоредби :

В случая оспорващият е наказан дисциплинарно за нарушение на чл. 224, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗМВР (неизпълнение на разпоредбите на ЗМВР, издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и генералния комисар на МВР и на преките ръководители и за неизпълнение на служебните си задължения). Нарушенията са квалифицирани като такива по чл. 227, ал.1, т.6 от ППЗМВР (неупражняване контрол над подчинени), за които се предвижда налагане на дисциплинарно наказание "порицание".

За да наложи посоченото в заповедта дисциплинарно наказание –

„порицание“, директора на СДВР е приел, че за периода от 26.07.2011 г. до 22.12.2012 г., в качеството му на временно назначен на длъжността началник сектор „П.“ при 01 РУП-СДВР, по преписки с данни за престъпления от общ характер, но регистрирани във входящия дневник не е спазил изискванията на чл.5, ал.2 от Инструкция рег.№ Із 2843/29.11.2010г. за организация на работата в МВР по заявителски материали за престъпления от общ характер (*При установяване на данни за извършено престъпление от общ характер, служителят на когото е възложена работата, изготвя докладна записка, която се регистрира като ЗМ в регистър образец І*), както и е допуснал да се нарушат изискванията на чл.17 от Инструкция рег. № Із-35/13.01.1971г. за работа на подразделенията на МВР по изземване, приемане , съхраняване и предаване на вещи, пари , ценности и документи (*когато имуществата не се ползват ежедневно в разследването , те се предават на съхранение в оборудвания за целта склад. В складовете се предават за съхранение и имуществата, които са постъпили в МВР като намерени или са предадени от граждани, без да са свързани с извършени престъпления или друга дейност на подразделенията*). Посочено е, че извършеното от инспектор И. представлява дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 226, ал. 1, т. 5 от ППЗМВР (*пропуски в изучаването и прилагането на разпоредбите, регламентиращи служебната дейност*). В заповедта, че служителят за периода 26.07.2011г. до 22.12.2011г. в [населено място], съгласно МЗ с рег. № К-13305/22.11.2012г., като временно назначен на длъжността началник сектор „П.“ към 01 РУП-СДВР е допуснал прокурорски преписки с данни за извършени престъпления от общ характер (*3. материал /ЗМ/ е получено в структурата на МВР съобщение, съдържащо данни за престъпление от общ характер; Всеки ЗМ се регистрира в регистър образец 1, който се води в деловодството на структурата по чл.4*) -деяние , представляващо дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.227, алинея 1, т.11 от ППЗМВР (*неизпълнение на служебни задължения или заповеди*), както и не е контролирал сроковете по възложените предварителни проверки на преписки с данни за нарушение на чл.9, ал.2 от Инструкция № Із 2843/29.11.2010г. (когато проверката не е възложена от прокурор, ръководителят по ал.1 определя срок за извършването ѝ, като не може да бъде по-дълъг от тридесет дни, считано от датата на регистриране на ЗМ).

Жалбоподателят е запознат със съдържанието на цитираната заповед и е поканен на даде обяснения във връзка с описаното в заповедта за образуване на дисциплинарното производство деяние.

В заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, предмет на оспорване в настоящото производство, е посочено, че служителят И. е

нарушил разпоредбите на чл.5, ал.2 от Инструкция рег.№ Із 2843829.11.2010г. за организация на работата в МВР по заявителски материали за престъпления от общ характер и на чл.17 от Инструкция рег. № Із-35/13.01.1971г. за работа на поделенията на МВР по изземване, приемане , съхраняване и предаване на вещи, пари , ценности и документи, като в скоби бланкетно е цитирана самата разпоредба, но не и в какво точно се състои нарушението на същата от страна на жалбоподателя.

Следователно, в хода на дисциплинарното производство жалбоподателят е дал писмени обяснения във връзка с описаното в заповедта на министъра на вътрешните работи деяние, в която заповед не се твърди, че служителят е нарушил разпоредби от цитираните в заповедта инструкции.

За така твърдените нарушения на гореспоменатите инструкции жалбоподателят не е бил уведомен по време на дисциплинарното производство и не е дал надлежни писмени обяснения, което означава, че е накърнено правото му на защита и на същия е наложено дисциплинарно наказание за дисциплинарно нарушение по смисъла на ЗМВР, за което не му е поискано по предвидения за това ред писмено обяснение. Констатираното представлява нарушение на административно-производствените правила от категорията на съществените, тъй като засяга правото на защита на наказаното лице.

На следващо място, обжалваната заповед рег. № 3-5881 от 03.05.2012 г. на директора на СДВР не отговаря и на изискванията на чл. 246, ал. 1 от ППЗМВР, съгласно която разпоредба дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват: извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. В оспорения административен акт липсва описание на твърдяното нарушение на служебните задължения, доколкото е налице само едно бланкетно твърдение, че старши инспектор Ж. И. е нарушил разпоредбите на цитираните по-горе инструкции. Не е посочено в какво се изразява именно действията или бездействието на служителя - какви точно мерки по контрол , които е бил длъжен да предприеме, било то като временно изпълняващ длъжност, било то в качеството му на служител от посочените цитираните инструкция не са предприети от жалбоподателя. Дори от приложената по делото справка, в която са изброени множество преписки , не става ясно как точно жалбоподателят не е изпълнил задълженията си, тъй като същият видно и от констатациите по справката безспорно се установява, че е разпределял преписките на

съответните служители. Не са посочени доказателствата, за това какви действие е следвало, съответно не е извършил жалбоподателя, повече от това да разпределя обработването на преписките.

В оспорваната заповед, е налице е само едно позоваване на справка рег. № 1523 от 16.03.2012г. на дисциплинарно-разследващия орган, която е изготвена във връзка с множество други дисциплинарни нарушения, вкл. и такива извършени и от други служители според справката, които не са доказани и въз основа на които не става ясно как дисциплинарно-наказващият орган счита, че описаното нарушение е осъществено именно от жалбоподателя И..

Не са обсъдени никакви други доказателства, събрани в хода на проверката, включително докладни на други служители, събрани по преписките други писмени доказателства, индикиращи тяхното движение и т.н., вкл. и обясненията на наказания служител. Нарушаването на императивната норма на чл. 246, ал. 1 от ППЗМВР води до ограничаване на правото на защита на служителя и обуславя незаконосъобразността на наложеното дисциплинарно наказание.

Следователно дисциплинарно-наказващият орган не е конкретизирал какви действия е бил длъжен да извърши служителя и съответно, не е извършил, като в заповедта се съдържа само едно декларативно изявление "не е спазил изискванията", „като е допуснал да се нарушат разпоредбите”, не е упражнил контрол".

С оглед на гореизложеното не се установява наличието на виновно неизпълнение на служебните задължения от страна на жалбоподателя и незаконосъобразно е ангажирана дисциплинарната му отговорност с обжалваната заповед за нарушение на чл. чл.5, ал.2, ч.2 и чл.3, ал.1 и чл.9, ал.2 от Инструкция рег.№ Из 2843/29.11.2010г. за организация на работата в МВР по заявителски материали за престъпления от общ характер, както и чл.17 от Инструкция рег. № Из-35/13.01.1971г. за работа на подразделенията на МВР по изземване, приемане, съхраняване и предаване на вещи, пари, ценности и документи. В допълнение следва да се отбележи, че по отношение на вмененото на И. нарушение на чл.17 от Инструкция рег. № Из-35/13.01.1971г. за работа на подразделенията на МВР по изземване, приемане, съхраняване и предаване на вещи, пари, ценности и документи, дисциплинарно - наказващия орган не се е съобразил и с факта, че по отношение на организацията за работа и контрол по съхраняване и боравене с вещевени доказателства в 01 РУП-СДЗВР е издадена нарочна Заповед рег.№ 63/10.01.2008г. на Началника на 01 РУП-СДВР, с която е определена комисия респ. работна група за упражняване на контролни функции за този вид дейности и жалбоподателя не е сред определените в заповедта лица

По така изложените съображения и след съвкупна преценка на събраните по делото писмени доказателства настоящият съдебен

състав намира, че при издаването на оспорената заповед са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, накърняващи правото на защита на жалбоподателя, както и нарушение на материалния закон, които обосновават извода за незаконосъобразност на административния акт.

С оглед на горното жалбата на Ж. С. И. се явява основателна и заповед № з-588 от 03.05.2012 г. издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) следва да се отмени като незаконосъобразна.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, Административен съд София - град, Първо отделение, 7-ми състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № з-588 от 03.05.2012 г. издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която на Ж. С. И. е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от една година, считано от датата на връчване на заповедта.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

СЪДИЯ: