

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 01.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3105** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ОГЛ ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ ГМБХ - Германия е редовно уведомен, представлява го адв. Г., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор ТД „Митница П.“ – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Д., с приложено по делото пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице М. Р. Н.-Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводната експертиза, представено на 20.02.2024 г.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване експертното заключение.

СНЕ самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г., 53 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключението и го поддържам. Уточнявам, че съм разглеждала договорната стойност като действително заплатената цена. Договорната стойност е цената, платена за стоката по фактура и при това положение

моля да се вземе предвид за договорна стойност е цената от 44 456,80 лева, което представлява 123 евро за 100 кг, и тогава платената цена на стоките ще надвишава стандартната вносна стойност за деня с 18 процента.

На въпроси на Съда и на адв. Г., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 3 от заключението съм отговорила на въпроса Ви, че себестойността на процесните стоки по счетоводни данни е формирана от разходите по фактура, разходите за транспорт до въвеждането на стоката на територията на страната и съответното мито. Себестойността на домашите е само митническата стойност, тъй като тук няма платено мито, т.е. 132,47 евро на 100 кг. Не считам, че цената, по която са заприходени стоките е по-висока от продажната такава, т.е. 132,47 е по-ниска от продажната цена. Има разминаване, защото Митницата е определила по-висока себестойност на стоките. На практика стоките са продадени на печалба, тъй като продажната цена е 135 евро за 100 кг, а себестойността – 132,47.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт Д., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заключение за себестойността съм дала единствено и само по фактура, само това са счетоводните данни. В справките-декларации е включена стойността по митническа декларация. Счетоводно отделните стоки са заведени по партии, т.е. налице е аналитична отчетност по вид стоки.

На въпрос на адв. Г., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Платената стока към доставчика е тази, която е фактурирана.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението отговаря обективно и компетентно на поставените въпроси с, оглед на което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 (петстотин) лева.

Издаде се РКО.

Адв. Г.: Представям и моля да приемете преводи на налични по делото документи. Представям също списък на разноските и доказателства за плащането им. Няма да соча други доказателства нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Не възразявам да бъдат приети преводите на документи. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства днес представените от адв. Г. преводи на документи.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да отмените атакувания акт по съображенията, изложени в жалбата. Моля да присъдите разноските, извършени от доверителя ми. Моля за срок за писмени бележки. В случая Митницата е нарушила чл. 75 от Регламент 891/2017 г., указващ реда за възстановяване на внесения депозит за внос на пресни плодове и зеленчуци, съответно и преюдициалното тълкуване, дадено по Решение С-770/2021 г., като единственият довод за твърдението за недоказаност за договорната цена е продажбата

на стоките на загуба след вноса им, което видно и от приетата днес счетоводна експертиза не отговоря на реалната ситуация. В този смисъл не може да се твърди, че има продажба на загуба, която да мотивира Митницата да отхвърли митническата стойност. В случая не е налице и второто условие, посочено от СЕС по преюдициалното дело – стоките не са закупени на прекалено висока цена, надвишаваща с повече от 50 процента определената от ЕК стандартна вносна стойност на стоките. Липсват каквито и да е доказателства за оспорване на декларираната договорна стойност, поради което считам, че решенето е неправилно и незаконосъобразно, и моля да се отмени, като такова.

Юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, и да потвърдите решението на директора на ТД „Митница П.“, като правилно и законосъобразно, издадено при точно спазване на митническото законодателство. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Не правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 5-дневен срок на страните за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: