

Протокол

№

гр. София, 06.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 06.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11007** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. П. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Д. С., редовно уведомено, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на 17.01.2025 г. от вещото лице С., в срока по чл.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Получили сме копие от заключението. Да се изслуша.

С оглед постъпилото изготвено заключение по СКТЕ и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице.

Д. Д. С. - 47 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. – Каква е Вашата професия, в качеството си на експерт? Какво сте завършила? Вещото лице С. – Аз съм завършила „компютърни системи и управление“ в Техническия университет. Аз съм инженер по компютърни системи. В момента професионално се занимавам, освен, че до преди няколко месеца бях директор в едно предприятие на IT отдела, само и единствено с изготвянето на експертизи.

Адв. Д. – Как сте се квалифицирали в качеството си на експерт, да правите изследвания на електронни сертификати? Каква квалификация имате?

Вещото лице С. – Тази квалификация се покрива от инженерното ми образование от Техническия университет и не е необходима допълнителна такава. Иначе, всяка година правя курсове по различни теми, включително киберсигурност, включително и електронно подписване.

Адв. Д. – Представен ли ви е диск в НАП?

Вещото лице С. – Диск от НАП ми беше предоставен, след източно запитване от моя страна. Отидох на място в НАП, където на първо място се запознах с документите от системата, второ – четири документа бяха свалени на диск, който съм приложени към заключението си. По делото имаше няколко диска, в който, за съжаление, бе бяха записани документите с електронните подписи. В тях бяха записани друг вид документи, но не и тези обект за експертизата.

Адв. Д. – В експертизата си казвате, че документите са подписани електронно, но не са заверени с времеви печат. Как се удостоверява времето? Така, както сте изложили в експертизата, една втора от нея, съдържа извлечение от регламента. Времето – заверяване, отговаря ли на приложение № 1 на регламента?

Вещото лице С. – Когато има времеви печат, т.н. TimeStamp, това означава следното нещо: след като подписът е поставен от лицето, то се прави една допълнителна верификация със сървър на доставчика на удостоверителни услуги, за да се сравнят времената на подписване, на подписващия и времето на сървър на доставчика. По този начин, когато се направи допълнителна верификация, е съвсем сигурно, че датата и часа на поставяне на електронния подпис, са такива каквито са. В някой от документите тук, се установи, че няма времеви печат - TimeStamp, но това е така, тъй

като по това време, НАП все още не са били въвели тази практика, да удостоверяват допълнително с времеви печат. В този случай, времето на подписване, се взема от локалната станция на подписващия документа. В ревизионен акт (РА) има поставен TimeStamp, в ревизионен доклад (РД) също има поставен TimeStamp на двата подписа.

Адв. Д. – Те са поставени като е верифициран електронния подпис от работната станция на потребителя, от неговия сървър, от неговия компютър, в зависимост как му е настроено времето или е верифициран съгласно приложение № 1 от регламента? Кой от двата варианта е в този случай?

Вещото лице С. – Аз обясних вече, как се верифицира времето. Печатът е направен така, заверен е с времето на сървъра на доставчика на удостоверителни услуги.

Адв. Д. – Съгласно приложение № 1 или от сървъра на НАП, кой е доставчика на удостоверителни услуги?

Вещото лице С. – Времевият печат, взема времето от доставчика на удостоверителни услуги. Кой е доставчика на удостоверителни услуги е написано в TimeStamp от самия автор, това е „Борика“ АД, или информационно обслужване, или този, който е издал подписа. Първо се проверяват датите и часа, което съответства на приложение № 1. Както и когато няма времеви печат, също отговаря на приложение № 1.

Адв. Д. – В т. 11, на стр. 4 от заключението, сте написали, едно описание на Time-server, от което, какво следва да възприемем, че сървърите на НАП се синхронизират със сървърите на доставчика?

Вещото лице С. – Т. нещо не съм написала. В т. 11, стр. 4, съм записала, че: В НАП съществува един специализиран централизиран Time-server, с който се синхронизират сървърите на НАП и виртуалната среда, където се намират - тук няма сървър на доставчик на удостоверителни услуги.

Адв. Д. – Точно заради това питам. Въпросът ми е: дали документите са заверени с времеви печат и този времеви печат как е синхронизиран, с кои сървъри?

Вещото лице С. – Времевият печат се синхронизира, в зависимост от това, кога точно е поставен и в зависимост от кой доставчик на удостоверителни услуги е издаден.

Адв. Д. – Когато казвате „кога е поставен“, имате предвид времево ли, в колко часа, в коя минута и секунда ли?

Вещото лице С. – Да, това имам предвид.

Адв. Д. – За всеки един от подписите, на стр. 5 и следващите, сте описала, каква е свързаността на електронния подпис и лицето. Виждаме имена на латиница и сериен номер. Може ли да ни кажете, кой е титуляра на електронния подпис? Например, на стр. 5, кой е титуляра на електронния подпис, издаден на В. А. В.?

Вещото лице С. – Според българското законодателство или според регламента?

Адв. Д. – Говорим само за регламента, което делегира българското законодателство.

Вещото лице С. – Според българското законодателство или според регламента – титуляр означава различни неща. Според регламента, титуляр означава – В. А. В.. По българското законодателство, това е автора на подписа и титуляр е - НАП.

Адв. Д. – Къде е изписана, в коя графа, къде да гледаме, кой е титуляр на подписа според българското законодателство, на стр. 5?

Вещото лице С. – В детайли на подписа, на стр. 5, това е същност сертификата, който е свален от програмата, който върви с програмата, сп=на титуляра на подписа. След това, надолу има информация, в кой НАП точно работи това лице, какъв му е имайл-а и т.н. По-надолу има данни за издателя на електронния подпис, в този случай е

„Борика“ АД, има валидност и всички атрибути, които следва да притежава един титуляр.

Адв. Д. – Този подпис отговаря ли на Регламент № 910/2014 г. и приложенията му?

Вещото лице С. – Аз съм написала в заключението си. Да, този подпис отговаря на Регламент № 910/2014 г. и приложенията му.

Адв. Д. – След като преди малко казахте, че има разлика от българското законодателство и регламента, как отговарят, като те са геометрално-противоположни? Вие казахте, че има разлика в титуляра?

Вещото лице С. – Аз ви казвам, според регламента, кой е титуляра, според който, В. А. В. е титуляр на подписа, като този подпис напълно отговаря на регламента. Сертификатът също отговаря на регламента, тъй като доставчика на удостоверителни услуги, е преминал необходимия одит, той се казва – квалифициран доставчик на удостоверителни услуги и издава квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис. Всички подписи, положени от това квалифицирано удостоверение, са квалифицирани електронни подписи.

Адв. Д. – Освен изписания имейл, В. А. В., идентифицира ли се с други данни в този подпис?

Вещото лице С. – Не, но това е напълно достатъчно, след като това е служител на НАП. В НАП се пазят пълните му данни, включително ЕГН, лична карта.

Адв. Д. – Вие казахте, че титуляра е В. А. В., от къде разбрахте, че е служител на НАП? Къде пише в електронния подпис, че тя е служител там?

Вещото лице С. – Пише, в заключението съм написала.

Адв. Д. – На стр. 6 пишете, че подписът на В. А. В. е професионален КУКЕП. Какво значи, че е професионален? Отговаря ли на регламента за професионален електронен подпис?

Вещото лице С. – Да, напълно отговаря. Това е записано и в регистъра за електронния подписи на „Борика“ АД.

Адв. Д. – Вие проверихте ли? През коя платформа го проверявате? Проверявате ли през платформата на Европейската комисия?

Вещото лице С. – Платформата на Европейската комисия, не е, софтуер за квалифицирано валидиране. Така, както и платформата на Министерство на електронното управление, също не е софтуер, за квалифицирано валидиране. Софтуер, за квалифицирано валидиране, може да бъде единствено този софтуер, който е създаден от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги. Това може да бъде например: Адобе (Adobe), той е независим такъв; „Борика“ АД и Инфонотари, но в сайта, на софтуера на Европейската комисия, не е софтуер, с който може да бъде извършвано квалифицирано валидиране.

Адв. Д. – От къде правите този извод, след като то е неразделна част от приложение № 1 на регламента?

Вещото лице С. – Самият софтуер на Европейската комисия, дава това съобщение, при първоначалното влизане в сайта, че „това не е софтуер за квалифицирано валидиране“. В някои от моите експертизи, които съм изготвяла съм го описвала, но тук понеже нямам зададен такъв въпрос, не съм. Самата Европейска комисия го е написала на сайта с големи букви, който се показва още преди да се започне, каквато и да било дейност. Това е първото съобщение, което се извежда.

Адв. Д. – Вие как сте извършила проверка на тези електронни подписи? През платформата на „Борика“ АД ли извършихте проверката?

Вещото лице С. – През няколко места извърших проверката. Описала съм подробно в заключението си, а именно: „Борика“ АД, Адоби, така се казва производителя на софтуер – Адоби, дори в сайта на електронното управление съм направила проверка. Там статуса също е, че: операцията приключва успешно и че подписите отговарят на регламента.

Адв. Д. – Операцията приключва успешно на всички електронни подписи, но въпросите, които сме задали в експертизата са: тези електронни подписи, с които са подписани документите, отговарят ли на регламента по поставените от нас въпроси, визирали сме членовете и параграфите на регламента, за квалифицирани подписи на НАП в РБ.

Вещото лице С. – Не всички операции приключват успешно. Отговарям, че тези подписи отговарят на регламента. Ако този подпис не се верифицира успешно, в сайта на Министерството на електронното управление, то тогава съобщението, което излиза, не е, че операцията приключва успешно, а тогава излиза съобщение, че: този подпис е невалиден, невалидни данни или нещо съвсем друго. Но категорично операцията приключва с: операцията приключва успешно.

Адв. Д. – Вие преди малко казахте, че сайта на Министерство на електронното управление и сайта на Европейската комисия, не са за валидиране, а сега говорите за валидиране пред Министерство на електронното управление. Противоречите си.

Вещото лице С. – Точно така. Естествено, че съм го направила, защото понякога се случва, че там също не могат да бъдат валидирани подписи. Това е така, тъй като този сайт на министерството е проектиран - 2019 г. и след 2021 г., той спира да бъде поддържан. Той е разработен от Сиела, която е външна фирма, която не е доставчик на осигурителни услуги, той е по поръчка на тогавашната агенция, а сега вече министерство. Така, че в някой случай, можем да се доверим на резултата от проверката, но в други случай, не можем, тъй като технически същия не е годен. На стр. 33 от заключението е съобщението точно от сайта на Европейската комисия.

Адв. Д. – Тъй като с отговорите и излиянията на вещото лице, изложената писмена експертиза, която определям като неправилна, незаконосъобразна и некомпетентна. Също така, същата не е в пълнота. Вещото лице от стр. 17 до стр. 33 от заключението, е копирало изцяло регламента и от сайтовете на „Борика“ АС - информационно обслужване. Тук няма заключение. Тук имаме извадки от регламента и от българските сайтове, които ние добре познаваме. Оспорвам заключението. Оспорвам и хонорар-листа на ВЛ. Считаю, че такава експертиза за 1500 лева не е направена, същата няма никаква сложност. Нормална цена, възприета от всички съдилища е между 600-700 лева. Визирам всички административни съдилища в страната. В експертизата, както добавих, това са сору-paste от различни сайтове и от регламента. Самата експертиза, не отговаря на поставените ни въпроси. Моля с оглед на изложеното, съдът да намали възнаградението на ВЛ, до допустимо установените в страна възнаграждения, каквито получават всички други ВЛ, освен г-жа С., която е известна в АССГ с нейните възнаграждения и еднотипни експертизи.

Юрк. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че експертизата е отговорила подробно и компетентно и моля да бъде приета.

Адв. Д. – Моля да бъде назначена тройна експертиза, с поставените вече въпроси, в която да не участва ВЛ С.. Моля съда да задължи ТД на НАП С., да представи документи, как е предаден електронния подпис, на служителите издали описаните по делото заповеди за възлагане на ревизия, РА и РД. Мога да представя проект на СУ.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на адв. Д., че на вещото лице С. е било издадени СУ, с което същото е направило проверка в НАП.

Юрк. К. – Считаю, че няма смисъл да се утежнява и удължава делото, тъй като действително същото е от 2022 г. Предоставени бяха възможности, дори на предходното вещо лице, както и на сегашното, да извърши проверка и да му се представи исканата информация. Не виждам основателност, във връзка и със зададените въпроси, от ответната страна, които да обосновават и да налагат продължаване на делото за тройна експертиза.

След като изслуша заключението по допуснатата СКТЕ, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за същата в размер на 1540 лева.

Към момента е внесен първоначално определения депозит в размер на 450 лева, за което СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице С..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да представи вносен документ за платен депозит в размер на 1090 лева по делото, сумата представлява разликата от първоначално определеното възнаграждение и окончателното такова.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение в дадения от съда срок, същият да бъде осъден да заплати сумата с окончателния съдебен акт по делото.

По доказателственото искане от жалбоподателя, за назначаване на тройна експертиза, СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение направеното искане, тъй като изготвеното заключение е пълно и обстоятелствено.

С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането направено от жалбоподателя за назначаването на тройна експертиза.

Адв. Д. – Моля да бъде назначена нова единична СТЕ на електронните подписи, с друго вещо лице.

С оглед направеното доказателствено искане от жалбоподателя. СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаването на нова, единична СТЕ.

Адв. Д. – Моля органите на НАП да представят документи, а именно: как са предоставени електронни подписи на всеки един от служителите, които са издали процесните документи? същите лично ли са ги взели от търговските дружества, или са им предоставени?

Юрк. К. – Считам, че искането е неотносимо. Според мен, въпросът е дали документът е подписан от служител, дали е с валиден подпис. В нашата дирекция, ни ги дават, в пощенски плик – запечатан. Вътре има флашка, уведомително писмо от доставчика, с паролата, която също е в плика. Както в банките се дават пароли в бях запечатан плик, така ни ги дават и на нас.

Адв. Д. – Въпросът ми е относим. Вече има издадено Решение № С 361/21 г. на СЕС, където подробно е обяснено, какво е електронен подпис, какво е удостоверителна услуга, как се предават електронни подписи, сертификати.

С оглед направеното доказателствено искане, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи писмено становище, в което е посочен механизма на получаване на електронните подписи; с какви документи се предоставят; как се предават тези подписи.

УКАЗВА на ответника, че следва да се приложат всички документи, ако има налични такива, в 7-днервен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 06.03.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: