

Протокол

№

гр. София, 31.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **1829** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ И СПЕШНА МЕДИЦИНА Н И ПИРОГОВ“ ЕАД, редовно призован, се представлява от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 10.03.2025 г. писмен отговор на жалба.

АДВ. Я.: Поддържам жалбата. Оспорвам подадения отговор на жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на жалбата. Нямам доказателствени искания. Възразявам срещу направеното искане за свидетел, тъй като не е необходим. Актът по делото е писмена покана, а не заповед. В акта отново е сбъркано наименованието на акта, който е писмена покана, но не е написан като

Покана № 29-02-8/27.01.2023 г. на първа и трета страница. Поканата не е написана правилно.

АДВ. Я.: Моля за допускане на един свидетел при режим на довеждане относно хоспитализацията на пациентите. Моля ответната страна да вземе становище оспорвали от медицинска гледна точка изложените от нас твърдения, доколкото твърдим в жалбата си, че не е спазена процедурата. Доколкото се твърди, че неоснователно са получени суми от лечебното заведение за двете хоспитализации на пациенти считаме, че е следвало да се извърши нарочна проверка по отношение на нуждите на този пациент от неговата хоспитализация и в случай, че се установи, че двете се припокриват или че едната от тях не е извършена, то тогава административният орган трябваше да вземе решение коя от тях ще заплати, коя не, а може и двете да са били належащи. Нашите твърдения са, че от медицинска гледна точка пациентът е имал нужда от навременна медицинска грижа и двете хоспитализации са били наложителни най-вече с проведеното негово спешно лечение от поставената му диагноза хидронефроза. В тази връзка поддържам и доказателственото си искане за един свидетел при режим на довеждане, който с разпита си, както и медицинските документи да установи какво е било състоянието на пациента и какво е наложило неговата последваща хоспитализация и излекуван ли е той.

ЮРК. К.: Разпоредбите на Н. не позволяват едно лечебно заведение да направи две хоспитализации на едно здравноосигурено лице в рамките на един месец. В писмената покана, която е издадена като административен акт, е описано, че първата хоспитализация на здравноосигуреното лице Е. В. с ИЗ № 7215 е по терапевтичната клинична процедура, а застъпваща я нова хоспитализация с ИЗ № 7725 от 2024 г. е по хирургична клинична пътека. Съгласно императивната разпоредба на приложимия в закона Н. заплатената терапевтична следва да бъде възстановена като неоснователно получена сума поради неспазване на изискванията на Н., а не поради извършено нарушение. Възразявам да се допусне разпит на свидетел, тъй като спора е правен.

АДВ. Я.: Практиката на съда в посока на така направените възражения по отношение на императивните норми на Н. е константна и не противоречи. Считам, че няма как един неизлекуван пациент в животозастрашаващо състояние, което налага и други медицински грижи след това да не бъде хоспитализиран просто защото пътеката на клиента е изтекла. Подобни възражения са нехуманни. Считам, че показанията на свидетеля, който е началник на клиниката за вътрешни болести, ще допринесат за изясняване от медицинска гледна точка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства постъпилите на 28.03.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

По направеното доказателствено искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане съдът счита същото за неоснователно, предвид обстоятелството, че по делото са налични всички медицински документи и по двете клинични пътеки, които съдържат и историята на заболяване на пациентите като не е необходим устен разпит на съответния специалист, който да преповтори съдържанието на тези документи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на свидетел.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Я.: Моля да отмените изцяло като незаконосъобразна и постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и материалния закон издадената покана за неоснователно получени суми № 29-02-8/27.01.2025 г. Моля за присъждане сторените разноски съобразно представения списък на разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да потвърдите акта като правилен и законосъобразен. В отговора на жалбата изрично и подробно сме описали цялата структура по подадената жалба, която е неоснователна. С жалбоподателя имаме няколко дела и във всяка една жалба актът е изписан неправилно, което води до заблуждение на съда. В настоящия случай актът отново е сбъркан. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля актът да се потвърди като законосъобразен видно от приложените документи.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: