

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2973** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

при участието на секретар Албена Илиева, сложи за разглеждане административно дело № 2973 по описа за 2021 година, докладвано от председателя.

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. И. В. – редовно призован, се явява лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. В. А. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. И. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. М. Ш. – редовно призован, се явява лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се представлява от юриск. Ю., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото комплексна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 01.11. 2021 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице

процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба С. М. Ш., чрез пълномощника адв.Т., Р. И. В., Р. В. А. и М. И. В., чрез пълномощника адв. В. срещу Заповед № СОА21-РД40-27/13.02.2021г, издадена от кмета на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

В залата се явява вещото лице С. К..

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:  
С. Б. К., 65 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ прочита заключението на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.  
ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. В.: По принцип не правя такива възражения, но моите доверители не са запознати с експертизата. Малко преди да влезем в съдебното заседание се запознахме с експертизата, моля да ни дадете кратък срок за запознаване. Правим възражение за приемане на експертизата, оспорваме, че не е представена в срока преди с.з.

Адв. Т.: Придържам се към казаното от колегата и оспорваме непредставянето в срок на експертизата.

Ю.. Ю.: Искам да обърна внимание, че сме в тезата на бързо производство. Срока за представяне на експертизата е изрично установен в 3-дневен, считам, че експертизата е абсолютно в срок, запознати сме с нея и моля да бъде изслушано вещото лице. Представям доказателства към административната преписка, това е данъчната оценка, където под № 1 е имотът на жалбоподателя.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните, намира възраженията на защитата за непредставяне в срок на възложената СТЕ за основателни, доколкото последната е депозирана на 01.11.2021г., а срока в което следва да е представена е три дни преди съдебното заседание, поради което делото следва да бъде отложено за друга дата и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.11.2021 година от 13.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: